



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra informačních technologií a technické výchovy

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora: Alina Lytvyn
Studijní program: B7507 Specializace v pedagogice
Studijní obor: Informační technologie se zaměřením na vzdělávání
Název tématu práce: Kompetence pro manipulaci s datovými strukturami
Rok odevzdání: 2016

I. Základní náležitosti listinné podoby práce:

Předkládaná bakalářská práce má rozsah 43 stran vlastního textu, dále obsahuje dvě strany příloh a veškeré další požadované náležitosti.

II. Obsah a odborná úroveň práce:

Cíle práce a hlavní výzkumné otázky jsou vymezeny hned v úvodu práce a stejně jako zvolené metody korespondují se zadáním práce. Struktura práce je vystavěna logicky a ve svém návrhu pokrývá řešenou oblast.

Práce začíná vymezením klíčových pojmů, kterými jsou, dle autorky, *data*, *informace*, *znalost* a *kompetence*. Jednotlivé pojmy jsou vždy popsány a doplněny více či méně ilustrativními příklady, bohužel zde chybí jednotný koncept v definici pojmů, mnohdy není jasné, odkud byla definice pojmu čerpána, ani proč je chápán právě daný pojem jako klíčový pro řešenou problematiku. Nejpatrnější je tento nesoulad u pojmu *kompetence*, kde je uvedena řada nesourodých příkladů, ze kterých však není patrné, v jakém ohledu je pojem chápán v oblasti řešení práce, ve které, už vzhledem k názvu práce, bezesporu klíčový je.

V podobném duchu se nese i následující kapitola práce, která má *zdůvodnit potřebu studia daného tématu*. Opět je zde citována řada příkladů a názorů, kterým však mnohdy chybí společný jmenovatel a vyústění pro účely práce. Kapitola je završena popisem *ICT kompetencí učitele* a jeho *pedagogických dovedností*, ze kterého je patrný chybějící pedagogicko-didaktický základ autorky.

Čtvrtá kapitola práce se zabývá analýzou výzkumných zdrojů zaměřených do oblasti práce s datovými zdroji a informacemi. Pro tento účel jsou zde vybrány adekvátní odborné prameny, bohužel ani zde není dostatečně jasně formulováno, proč je analýza prováděna a tím pádem ani její závěry.

Pátou kapitolu, nazvanou *Rozvíjení schopnosti kvalitní práce s informací*, tvoří z větší části recenze publikací zaměřených na čtení s porozuměním, což je jistě důležitý prvotní předpoklad pro práci s informacemi, ostatním metodám rozvíjení informačních kompetencí je však věnováno velmi málo pozornosti.

Závěrečná kapitola práce je zaměřena prakticky a zabývá se šetřením úrovně schopnosti zpracovávat informace a vlivem vnějších faktorů na tuto schopnost u respondentů. V první části je použit test čtenářské gramotnosti společnosti SCIO, ve druhé je vytvořen vlastní test.

Vcelku vhodně je u něj zařazena pilotáž s cílem ověřit validitu testu, o jejím průběhu však autorka zmiňuje pouze to, že respondenty tvořilo 12 IT profesionálů, kteří alespoň rok pracují s datovými strukturami a test zvládli, což samo o sobě ještě validitu testu nedokládá.

Samotná náplň testu sleduje logicky hlavní dovednosti při strukturaci předložených informací, v některých otázkách však předpokládá i další znalosti, (např. že Potrefená husa je restaurace, Vodafone operátor apod.), které z textu nevyplývají a respondenti (žáci ZŠ) tyto skutečnosti ještě nemusí nutně znát. Doporučil bych i zvážit názvy jednotlivých entit, např. název PODNIK se pro označení obchodního centra příliš nepoužívá.

Výsledky empirického šetření jsou v práci prezentovány formou tabulek a grafů, autorka ke sledovaným závislostem zpracovala i korelační koeficienty, jejichž vypovídací schopnost na vzorku 53 respondentů je přinejmenším diskutabilní.

Interpretace závěrů výzkumu je velmi stručná a dala by se shrnout do poznatku, že má-li žák pracovat s informacemi, musí předloženému textu porozumět, což většina zkoumaných žáků splňuje. Na druhou výzkumnou otázku, týkající se závislosti informačních kompetencí na způsobu trávení volného času respondentem nelze, dle mého názoru, na základě zjištěných dat odpovědět.

III. Zpracování

Zpracování je zásadní slabinou práce. Díky své velmi nízké jazykové úrovni je práce velmi obtížně čitelná a v mnoha částech nedává smysl. Po formální stránce je situace bohužel podobná, zejména jde o nekonzistentní citační aparát, psaní velkých písmen a nedodržení základních typografických pravidel.

IV. Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

- *Proč jste volila pro realizaci testu právě téma obchodního centra?*
- *Co činilo v testu žákům největší problémy a čemu to přisuzujete?*

V. Celková úroveň práce:

Práce má velmi zajímavé téma a logicky navrženou strukturu k jeho zpracování. Samotný obsah je však mnohdy pouhou skládkou příkladů a citací zdrojů bez potřebného vyústění a návaznosti na další části práce. Výsledný dojem navíc sráží velmi špatná stylistická, jazyková, typografická a formální úroveň textu. Považuji za nutné, minimálně podrobit práci důkladné jazykové korektuře a ve spolupráci s vedoucím poskládat posbírané střípky do logicky navazujícího textu, aby mohla být přijata jako práce bakalářská.

Práci nedoporučuji uznat jako práci bakalářskou.

V Praze dne 29. 12. 2016

.....
PhDr. Josef Procházka, Ph.D.