

Lékařská fakulta Univerzity Karlovy v Hradci Králové

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Petr Slanina

Název bakalářské práce: Klientovo subjektivní vnímání katetrizačního vyšetření srdce s ohledem na techniku provedení

Studijní obor: Ošetrovatelství

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. Michaela Votroubková

Pracoviště a pracovní zařazení: Ústav soc. lékařství, oddělení ošetrovatelství, asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení	Stupeň hodnocení							
	stupeň	A	B	C	D	E	FX	F
	číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-	-
volba tématu ve vztahu ke studovanému oboru	x							
aktuálnost a náročnost práce		x						
formulace cílů a úroveň jejich naplnění	x							
vhodnost členění práce	x							
teoretická úroveň zpracování	x							
metodická úroveň zpracování	x							
reprezentativnost a rozsah použité literatury		x						
úroveň práce s literaturou		x						
dodržování bibliografických norem	x							
úroveň jazykového zpracování	x							
vazba závěrů práce na její obsah	x							
uplatnění práce v praxi / výuce	x							
vazba souhrnu a klíčových slov na obsah práce	x							
Celkové hodnocení bakalářské práce	A							

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Práce nabízí srovnání subjektivního vnímání klienta na různé techniky provedení katetrizačního vyšetření srdce (z a. radialis a a. femoralis) z hlediska bolesti, režimového optaření po výkonu a celkového komfortu pacienta. Teoretická část práce nabízí základní poznatky o anatomii srdce, o ischemické chorobě srdeční, poté rozebírá problematiku kardiologického intervenčního výkonu – katetrizace srdce. Pro ošetřovatelství zajímavé považuji spíše kapitolu 4. s názvem „Katetrizace a psychologie bolesti“ a kapitolu č. 5 „Edukace intervenovaných klientů“. Teoretická část nabízí výčet faktů, které považuji co do rozsahu zadání bakalářské práce za postačující. Ke stylistice a jazykovému zpracování nemám výhrad. Bohužel se v práci nachází drobné gramatické chyby, které zřejmě u korektury přehlédl. Také překlep na straně č. 30 odst. 2: „*Negativní evalvující chování ze strany zdravotníka zcela zákonitě přivodí negativní reakci pacienta.*“ Považuji pouze za drobný nedostatek celé práce.

V empirické části práce autor použil metodu kvantitativního výzkumu – dotazníku. Jeho pozoruhodnou součástí je fakt, že dotazování respondentů probíhalo ve dvou fázích a to záhy po vyšetření a kladla si za cíl podchytit klientovy bezprostřední reakce na samotný výkon. Druhá fáze dotazování probíhala s jedno až dvouměsíčním odstupem telefonickou cestou u klientů, kteří poskytli autorovi své telefonní číslo. Druhá fáze dotazování měla zmapovat reakce klientů v čase, popřípadě pozdní komplikace výkonu. Co se týče uspořádání empirické části práce, postrádám zde kapitolu více osvětlující metodu kvantitativního výzkumu, dále více informací o časovém sledu výzkumného šetření.

Celkové zpracování výzkumu a grafická úprava je velmi uspokojivá. Pouze dodávám, pokud autor uvádí jako přehled výsledků jednotlivých dotazů grafy, neuvádí se již tabulky. Autor předpokládal, že vyšetření cestou a. radialis bude pro pacienty méně bolestivá, ale i komfortnější na dodržování režimu po vyšetření. Tento fakt se podařil prokázat, i když ne tak jednoznačně, jak autor předpokládal. Potěšující faktem, který vyplývá z výzkumného šetření zůstává spokojenost naprosté většiny respondentů uvedené katetrizační laboratoře. Diskuse i závěr vhodně mapují celou práci. Domnívám se, že by bylo podnětné srovnat několik katetrizačních laboratoří v ČR zadáním stejného typu dotazníku klientům a porovnat výsledky, což by bylo poněkud obsáhlejší na zpracování dat a doporučuji se tématem zabývat v případě dalšího studia. Drobnou výtkou na závěr by byla větší orientace na „potřeby pacienta“ pod prisma ošetřovatelské péče.

Literatura je citována dle norem ISO bezchybně.

Otázky k obhajobě:

1. Jakým způsobem jako střední zdravotnický pracovník působící v katetrizační laboratoři uspokojujete potřeby pacienta v rámci ošetrovatelského procesu?
2. Jak pracujete se strachem a úzkostí pacienta, kterého v rámci svých kompetencí ošetřujete?
3. Můžete uvést, pro srovnání, nějaké podobné výzkumy na toto téma prováděné v zahraničí? (pokud existují, práce je spíše odborně orientována)

Cíl práce považuji za splněný, zabývá se aktuálním tématem vzhledem k prevalenci ICHS v současné době , splňuje požadavky bakalářské práce a hodnotím ji

v ý b o r n ě.

Datum: ..19. 5. 2008.....

Podpis oponenta bakalářské práce: