

Oponentský posudek

na disertační práci „Dozor nad regulovanými subjekty finančního trhu“, kterou zpracoval pan **Mgr. Michael Kohajda**, v rámci doktorského studijního programu pod vedením pana prof. JUDr. Milana Bakeše, DrSc., školitele, na Univerzitě Karlově v Praze, Právnické fakultě.

Autor disertační práce v úvodu stručně, ale výstižně charakterizuje svoji práci, resp. zadanou tematiku, a to se znalostí právní úpravy v České republice, ale i v ostatních evropských státech. Dále konkretizuje právní úpravu v dané oblasti dohledu nad finančním trhem. Svoji disertační práci podřídil hledání odpovědí na dvě základní otázky, a to:

1. je model sjednocení výkonu dohledu do jediné instituce vhodný a
2. je vhodné, aby touto institucí byla centrální banka?

Pan Mgr. Michael Kohajda se ve své disertační práci zamýšlí též nad problémy a důsledky, plynoucími ze vstupu České republiky a dalších států do Evropské unie, přičemž nastolené otázky zkoumá i se zřetelem na historické potíže vývoje dozoru na kapitálovém trhem ve vybraných zemích, což dokládá poukázáním na právní úpravy v jejich širším kontextu.

Zvláště pak oceňuji fundovaný a inspirativní teoretický přístup Mgr. Michaela Kohajdy k postavení České národní banky jako centrální banky a rizik vyplývajících právě z postavení České národní banky. V této souvislosti se doktorant zabývá systémovými otázkami finančního práva na pozadí současné právní úpravy. V této souvislosti si autor klade oprávněnou otázku, zda v systému platné právní úpravy je na místě uvažovat o ideálním modelu organizace a dohledu nad finančním trhem. Podle všeho tento problém považuje zatím za otevřený, i když k němu v zásadě nemá odmítavé stanovisko.

Autor předložené disertační práce tuto práci rozdělil do šesti částí, včetně úvodu a závěru disertační práce. Disertační práce je doplněna o seznam použitých literárních pramenů, seznam použité české judikatury, seznam hlavních internetových zdrojů, přílohu č.1, přílohu č.2 a obsah práce.

Po poměrně krátkém úvodu, vymezení metod vědecké práce a aktuálního stavu bádání a poznání, považuji druhou část práce za základní část, která je bezesporu přínosem pro současný stav hodnocení dané tematiky. V této části jsou autorem vymezeny základní pojmy, je odůvodněna samotná nutnost a nezbytnost regulace. V závěru této části autor pojednává o finančním systému, finančním trhu, o subjektech finančního trhu a souhrně pak o bankovníctví, pojišťovnictví a kapitálovém trhu. Na tuto vysoce teoretickou a odbornou část pak navazují již části z praktického pohledu na danou problematiku, a to i s ohledem na platnou právní úpravu v České republice a ve vybraných státech.

Pan Mgr. Michael Kohajda ve své disertační práci dbá o to, aby jeho vědecko-výzkumná činnost nebyla odtržena od realizační a aplikační praxe v oblasti Dozoru nad regulovanými subjekty finančního trhu. Právě tato skutečnost, posouvá předloženou disertační práci na vyšší kvalitativní úroveň v odboru financí. Jako vysokoškolský učitel se touto metodou práce může aktivně podílet na přípravě a vydávání učebních textů a učebnic z odboru finanční právo.

Zejména závěr práce je přínosný z pohledu, že zpracované téma reaguje na právní úpravu v České republice z roku 2006 a autor na základě předem zkoumaných jevů dochází k závěrům, které je schopen zobecnit a měla by se jimi zabývat nepochybně i praxe.

Autor na jedné straně uznává, že výhodou našeho řešení je „nezávislost“ v postavení České národní banky na straně jedné, ale na straně druhé se nebojí poukázat na rizika tohoto modelu, které spatřuje jak v možné ztrátě důvěry při pochybení a možnost snížení důvěryhodnosti i na dalších úsecích činnosti, tak např. i v momentě, že zde vznikl orgán s příliš širokou působností a pravomocemi a v neposlední řadě možnost vzniku konfliktu mezi měnovou politikou České národní banky a celkovou finanční stabilitou.

Právě uvedený názor autora disertační práce na možný vznik konfliktu mezi měnovou politikou České národní banky a celkovou finanční stabilitou, doporučuji blíže objasnit v diskusi k předložené disertační práci.

Dále bych doporučil, aby se autor blíže vyjádřil k problematice zabezpečení ochrany spotřebitele při podnikání na kapitálovém trhu.

Závěrem doporučuji provést stručnou analýzu základních modelů organizace dohledu, kdy autor se výhradně věnuje sjednocenému modelu, krátce hodnotí „twin peaks“ model, ale nezabývá se sektorovým modelem. Upozorňuji na terminologický nesoulad, kdy na str. 50 předložené práce používá pojem „unifikovaný model“, který úvodem této části je označen jako model sjednocený.

Vycházeje z výše uvedeného hodnocení předložené disertační práce jsem dospěl k přesvědčení, že práce pana Mgr. Michaela Kohajdy splňuje požadavky kladené na vědecké (disertační) práce. Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 30.dubna 2008

JUDr.Zdeněk Karfík, CSc.

