

Oponentský posudek na disertační práci zpracovanou Mgr. Michaelem Kohajdou na téma

## DOZOR NAD REGULOVANÝMI SUBJEKTY FINANČNÍHO TRHU

Autor si jako téma své disertační práce zvolil problematiku spadající do práva finančního trhu, konkrétně právní problematiku dozoru nad regulovanými subjekty finančního trhu. Jedná se o téma z pohledu finančního práva významné, neboť problematika dozoru je jednou ze stěžejních v právu finančního trhu. V tomto tématu se rovněž spojují právní a ekonomické aspekty obchodování na finančním trhu, resp. právo v tomto případě reguluje ekonomické procesy.

Z formálního hlediska se disertační práce skládá z prohlášení, poděkování, úvodu, 4 částí, závěru, seznamu použitých literárních pramenů, judikatury a internetových zdrojů, tabulek a obsahu. Osobně se domnívám, že by obsah disertační práce měl být zařazen spíše na úvod disertační práce a nikoliv až na její úplný závěr. Co se týká rozsahu disertační práce (163 stran textu), je možné konstatovat, že je dostatečný.

Po úvodu, ve kterém autor mimo jiné uvádí cíl své práce (zodpovězení otázky vhodnosti sjednocení dohledu do centrální banky v České republice pro ekonomické a právní prostředí České republiky), metody vědecké práce a aktuální stav bádání a poznání tématu, následuje část pojednávající o teoretickém vymezení základních pojmů. Stěžejními částmi disertační práce jsou části třetí a čtvrtá věnované zejména modelům organizace dohledu nad finančním trhem a samotnému dohledu nad finančním trhem v České republice. Další část pojednává o dané problematice z hlediska organizace dohledu ve vybraných zemích Evropské unie. Určité shrnutí práce a úvahy de lege ferenda jsou uvedeny v závěru disertační práce. V této souvislosti lze uvést, že disertační práce je z hlediska systematického vhodně členěna.

V druhé části disertační práce se autor zabývá teoretickým vymezením základních pojmů. Je přínosem, že autor vymezuje všechny podstatné a relevantní pojmy vztahující se k tématu jeho disertační práce a že k jejich vymezení přistupuje velmi tvůrčím způsobem. V kapitole 2.4. disertační práce autor pojednává o subjektech finančního trhu, přičemž uvádí i pojmy profesionální investor a poskytovatel služeb na kapitálovém trhu. V této souvislosti by autor mohl při ústní obhajobě blíže ozřejmit dichotomii těchto pojmů, případně jejich vztah k dalšímu možnému pojmu poskytovatel služeb na finančním trhu.

Třetí část disertační práce pojednává o ideálním modelu organizace dohledu nad finančním trhem, přičemž autor klade důraz zejména na klady a zápory jednotlivých modelů. V této souvislosti zmiňuje na str. 42 disertační práce i pojem finanční konglomerát, resp. dohled nad finančními konglomeráty, aniž by uváděl pojem dohled na konsolidovaném základě. Při ústní obhajobě by proto autor mohl vysvětlit rozdíl mezi dohledem na konsolidovaném základě a dohledem nad finančními konglomeráty.

Samotný dohled nad finančním trhem v České republice je předmětem čtvrté části disertační práce. Nejprve autor pojednává o vývoji organizace dohledu a legislativy v České republice od roku 1993. Na str. 64 disertační práce autor uvádí, že zavedením termínu „doplňkový dozor“ do zákona o pojišťovnictví došlo k bezdůvodnému matení pojmů. S tímto tvrzením nesouhlasím, neboť i v ostatních právních předpisech byl v té době používán termín doplňkový dozor.

V další kapitole čtvrté části disertační práce se autor již zaměřuje na samotnou Českou národní banku, a to zejména její postavení a nezávislost. Z hlediska obsahu této kapitoly oceňuji, že autor uvádí své vlastní názory na jednotlivé aspekty nezávislosti centrální banky, a to zejména s důrazem na roli České národní banky jako orgánu dohledu nad finančním trhem. Kapitola pojednávající o aspektech vhodnosti sjednocení dohledu v případě České republiky je pak aplikací obecných pravidel uvedených v předcházejících částech disertační

práce na konkrétní situaci v České republice. Přínosné pro disertační práci je uvádění námětů de lege ferenda a vlastních názorů autora.

Konečně část pátá disertační práce pohlíží na dané téma z pohledu mezinárodního. Autor nejprve popisuje a klasifikuje jednotlivé modely dohledu v zemích Evropské unie. V této souvislosti používá zejména komparativní metodu vědecké práce. Dále pak v této části práce popisuje modely dohledu nad finančním trhem ve Velké Británii, Německu a Slovensku.

K celkovému hodnocení práce bych uvedl, že je zřejmé, že autor přistoupil k danému tématu vědeckým způsobem, daným tématem se podrobně zabýval, prostudoval prameny a v daném tématu se orientuje. Pozitivně hodnotím kritický přístup autora k tématu a zejména uvádění vlastních názorů a závěrů.

Z hlediska stylistického a gramatického je disertační práce na vynikající úrovni. V práci se minimálně vyskytují chyby v psaní a překlepy (str. 17 „svým jednání“, str. 34 „Z teoretického dohledu“, str. 57 „mistrů“).

I přes uvedené výtky hodnotím celkově disertační práci kladně, považuji ji za výborně zpracovanou a doporučuji ji k ústní obhajobě.

Při ústní obhajobě by se autor měl zaměřit na tyto body:

- dichotomii pojmů profesionální investor, poskytovatel služeb na kapitálovém trhu a pojem poskytovatel služeb na finančním trhu,
- dohled na konsolidovaném základě a dohled nad finančními konglomeráty,
- shrnutí základních doporučení de lege ferenda v oblasti dohledu nad finančním trhem.

V Praze dne 2. 5. 2008

  
JUDr. Radim Boháč, Ph.D.  
oponent