

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce: magisterská **Typ posudku :** posudek oponenta

Autor/ka práce: Malcová Karolína

Název práce: Analýza voleb a volebního chování do Senátu Parlamentu ČR

Autor/ka posudku : Mrklas Ladislav

Pracoviště: IPS FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

| | | 1. Odpovídá schváleným tezím | 2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné | 3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | 4. Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|------------------------------|---|--|--------------------------------|
| 1.1. | Cíl práce | X | | | |
| 1.2. | Metoda práce | X | | | |
| 1.3. | Struktura práce | X | | | |

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| | Bakalářské práce: | |
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury | |
| 2.3 | Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu | |
| 2.4 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | |
| | Magisterské práce: | |
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 1 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu | 1 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | 1 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | 1 |
| 2.6 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | 1 |

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

| |
|--|
| Autorka odvedla skutečně kus poctivé práce. Navíc práce originální. Plně totiž platí to, na co upozorňuje už v úvodu, že v české politologii se o volebním systému do Senátu spíše teoretizuje, ale empiricky zaměřené práce jaksi chybějí. Autorka se dobře vypořádala s teoretickým úvodem, charakteristikou horní komory, |
|--|

jednotlivými případovými studiemi i závěrečnou syntézou. Případové studie snad mohly být o něco kratší a zhuštěnější, ale to je spíš detail než zásadní připomínka.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

| | | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| | Bakalářské práce: | |
| 3.1 | Logičnost struktury práce | |
| 3.2 | Úroveň poznámkového aparátu a odkazů | |
| 3.3 | Dodržení citační normy | |
| 3.4 | Oprávněnost a vhodnost příloh | |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!) | |
| 3.5 | Grafická úprava | |
| | Magisterské práce: | |
| 3.1 | Logičnost struktury práce | 1 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | 2 |
| 3.3 | Úroveň poznámkového aparátu | 1 |
| 3.4 | Dodržení citační normy | 1 |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh | 1 |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!) | 2 |
| 3.7 | Grafická úprava | 1 |

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Autorka se občas dopouští stylistických, případně i terminologických neobratností (viz např. věta ze s. 160, hovořící o "lidově demokratickém režimu KSČ"?!). Ocenění ale naopak zaslouží jednak dobrá práce s literaturou, včetně poznámkového aparátu a citací, jednak přehlednost nejrůznějších tabulek a grafů, které dobře ilustrují nejrůznější zkoumané trendy a v jinak dlouhém textu působí osvěžujícím dojmem.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Autorka napsala velmi kvalitní práci. Silnou stránkou je vedle její přehlednosti a jasného "tahu na bránu" také její přínosnost. Případové studie i závěrečná syntéza jednoznačně aspirují na to být zdrojem, a svým způsobem i vzorem, pro další badatele, a to zdaleka nejen z řad studentů. Práci vřele doporučuji k obhajobě, hodnocení stupněm výborné a vůbec se nebráním ani jejímu navržení na pochvalu.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

| | |
|-----|---|
| 5.1 | V práci poněkud postrádám komentář k tomu, jakou roli při zvolení V. Železného již v I. kole hrál fakt, že neměl protikandidáta z řad ODS. Měl by tedy zaznít aspoň v obhajobě. |
| 5.2 | Ačkoli se politologie příliš nesnáší s prognózováním, zajímal by mě názor na to, zda letošní volby v jí sledovaných obvodech (příp. nejen v nich) mohou přinést nějaké nové trendy. |
| 5.3 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum:

Podpis: