

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Holý Jakub

**Název práce:** Anamorfovaná mapa světa podle Lidových novin v roce 1927 (Obsahová analýza zahraničního zpravodajství a prezentace sesbíraných údajů příslušným deformováním mapy světa)

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Končelík Jakub

Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jakub Holý měl již při podávání tezí jasnou představu o tématu, jeho uchopení i postupu práce, a tak se od tezí nijak překvapivě neodchyluje.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	4
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Anamorfovaná mapa jako jádro výpovědi ob stojí – přestože diplomant zvolil vlastní a ne zcela tradiční formát zobrazení výsledků a konstrukce mapy, výsledek je přesvědčivý a čtenář (alespoň se domnívám) ze zobrazení vše pochopí. Škoda, že není barevné – i sám autor (podle zmínky na s. 58) barevné zobrazení zjevně plánoval jako "přehlednější". Zjištění zásadní orientace LN na Evropu (srov. s. 44) a rozsáhlého (ale nečetného) informování o Rakousku a Maďarsku (které autor vykládá jako odstup od bývalého mocnářství – srov. s. 47) jsou v mých očích důležitá (byť nepřekvapující) a jsem rád, že je autor svým výzkumem doložil. Naopak o účelnosti výčtu titulků mě autor svým metodickým výkladem (srov. s. 51) nepřesvědčil. K titulkům se pak ani nevrací, neinterpretuje je, a tak se přímo nabízí otázka – co tím vlastně sledoval? Co si má z této pasáže odnést za poznatek?

K nevídaně rozsáhlému souboru použité literatury se pochvalně vracím ještě v následujícím oddíle, zde bych ale rád upozornil i na jisté nedostatky. Teoretické zakotvení výzkumu nebudí úplně nadšení a rozhodně není vyčerpávající – doporučoval bych jeho zkratkovitost zmenšit alespoň odkazem na další relevantní, rozšiřující zdroj. Např. na s. 26 si výklad o zpravodajských hodnotách až okatě zasluží nasměřovat k další literatuře,

podobně je tomu i u gatekeepingu na s. 27, či u nastolování agendy na s. 28 – autor ale, bohužel, zůstal u základních učebnic.

Prezentace zjištění je velice úsporná a místy zanechává otazníky – např. na s. 37 autor v jediném odstavci nabízí k uvěření několik odvážných tvrzení, o nic je ale neopírá a s klidem v duši opouští.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	4
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jazyková úroveň práce je výborná, práce zjevně prošla pečlivou korekturou, a tak jsou překlepy a jazykové nesrovnalosti zcela výjimečné (srov. např. uvozovky na s. 9, druhý řádek na s. 13, mezery na s. 51). Seznam grafických prvků (s. 64) zasluží ocenění, seznam literatury je výborný po formální stránce a omračující svým rozsahem. Kódovací kniha v příloze rozhodně prospívá průhlednosti a důvěryhodnosti výzkumu. Zařazení celostránkové kopie titulní strany LN jako ilustrace vysvětlovaného (srov. s. 50) považuji za velice šikovný tah.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Shrnu-li: Diplomant prokázal schopnost připravit výzkum, sesbírat, utřídit a analyzovat data a výsledky přijatelným způsobem nabídnout čtenáři. Zároveň prokázal, že ovládá schopnosti a dovednosti příslušné odbornému diskurzu. Práci by prospěl širší teoretický záběr a větší snaha o interpretativnost zjištění. Diplomová práce Jakuba Holého svým zpracováním a obsahem rozhodně splňuje požadovaná kritéria, a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji komisi uvážit průběh obhajoby a podle něj hodnotit práci klasifikačním stupněm velmi dobře nebo výborně.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Již ve znění posudku se vracím ke kapitole 5.3 Titulky, a tak bych zde svou otázku rád připomněl – co si má čtenář z této kapitoly odnést za poznatek?
5.2	Jakube, interpretaci na s. 45 nahoře nerozumím a podle mého protiřečí Grafu 2 – mohl byste se k ní vrátit?
5.3	Jak má čtenář rozumět na s. 42 větě "kromě titulku měly také podtitulek, což dokládá jejich důležitost"? Tento typ závěrů si zasluží alespoň základní kontext – podtitulek v LN byl tedy nestandardní?
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!***