

Oponentský posudek diplomové práce: **Profesionální duchovní služba v českých věznicích**

Autorka: Bc. Kristýna Čobanová, DiS.

Oponentka: Mgr. Romana Hančilová

Bc. Kristýna Čobanová, DiS. téma své diplomové práce zaměřuje na problematiku profesionálních vězeňských kaplanů v českých věznicích. Jako cíl práce si autorka v úvodní kapitole stanovuje představit práci vězeňských kaplanů. Pro naplnění tohoto cíle diplomantka formuluje čtyři výzkumné otázky, které se zaměřují na: propojení kaplanské práce s občanským sektorem, motivace kaplanů pro službu v českých věznicích, metody práce užívané vězeňskými kaplany a na roli příslušnosti kaplanů k církevní denominaci při jejich práci. Text je rozdělena na úvod, část teoretickou, empirickou a závěr.

V teoretické části diplomantka nejprve odpovídá na první výzkumnou otázku, která zní: Jakým způsobem jsou vězeňští kaplani napojeni na občanský sektor? Dále představuje teoretické zakotvení motivace vězeňských kaplanů k výkonu jejich práce. Následuje popis legislativního zakotvení metod práce vězeňských kaplanů a v závěru diplomantka předkládá argumenty pro nadkonfesijnost a ekumenicitu vězeňských kaplanů v České republice.

V úvodu empirické části autorka zmiňuje tři ze čtyř vytyčených výzkumných otázek práce, na které zaměřila svůj výzkum. Těmito otázkami jsou:

1. Co motivuje vězeňské kaplany k výkonu jejich práce?
2. Jakými metodami vězeňští kaplani pracují a jakým obtížím čelí?
3. Jakou roli hraje ve výkonu práce vězeňského kaplana jeho příslušnost k denominaci?

Následně jsou podrobně popsány metody sběru dat, průběh a techniky analýzy, je popsán výzkumný vzorek a prostředí v němž byl výzkum uskutečněn. Klíčovou částí je představení výsledků provedeného výzkumného šetření.

Diplomantka se v rámci své práce problematikou vztahenou k občanskému sektoru zabývá pouze v rámci jedné výzkumné otázky. Jako stěžejní cíl své práce volí zkoumání motivací vězeňských kaplanů k výkonu jejich práce a s tím související používané metody práce a vliv příslušnosti k denominaci na výkon jejich práce. Takto zvolené téma vzhledem k oboru Studia občanského sektoru není příliš vhodné.

Struktura a logika práce v rámci empirické části je dobrá.

V teoretické části diplomantka nestandardně hned jako první bod zařadila odpověď na první výzkumnou otázku. Pro její zodpovězení provádí analýzu dokumentů a expertních rozhovorů získaných v rámci výzkumného šetření. Samotnému teoretickému zakotvení pojmu občanský sektor, vztahu církvi a občanského sektoru a občanské společnosti se autorka věnuje pouze okrajově. Dle mého názoru by odpověď na první výzkumnou otázku měla být zařazena do empirické části práce.

Kladně hodnotím použité metody výzkumu prezentovaného v praktické části práce. Pozitivně vnímám skutečnost, že autorka používá tři metody sběru: rozhovory, pozorování a sekundární analýzu dat. Postupy a užívání jednotlivých metod jsou detailně popsány. Diplomantka vhodně volí výzkumný vzorek. Závěry, ke kterým autorka na základě výzkumu dochází, odpovídají na vytyčené výzkumné otázky. Výhradu mám k závěrům k části 3.3.3.1. Úloha příslušnosti k církevní denominaci – ekumenicita VDP. Zde autorka dochází k závěru, že „i mezi zástupci stejné církve byly rozdíly v praktické činnosti a důrazech práce, proto lze soudit, že církevní příslušnost není v této práci určující“ (s. 77). Z textu samotné kapitoly není zřetelné, jaké činnosti a důrazy práce jednotliví kaplani užívají a není tudíž možné posoudit, zda užívají stejné či rozdílné metody.

Práce vyhovuje požadavkům na práci s literaturou, autorka je schopná pracovat s českou i zahraniční literaturou, používá poznámkový aparát. Je však třeba vytknout nedostatky při práci s internetovými zdroji. Autorka u internetových zdrojů neuvádí datum stažení dokumentů či navštívení stránek (např. str. 8 odkaz č. 14; str. 23 odkaz č. 59). Číslování tabulek v empirické části práce je nekonstantní. Tabulka na straně 42 má číslo IV, na straně 44 je tabulka očíslována jako 1. U tabulek a grafů není uvedeno z jakých zdrojů tabulky a grafy vycházejí. Po jazykové stránce je práce dobře napsána.

Práci doporučuji k obhajobě a s hodnocením velmi dobře.

V Praze, 18. 6. 2008

Mgr. Romana Hančilová
oponentka