

## Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu

### Laboratoř sportovní motoriky

#### Posudek vedoucího diplomové práce

<b>Název bakalářské práce:</b> Komparácia športovej prípravy vo futbale u vybraných futbalových tímoch v kategórii U8	
<b>Název bakalářské práce v anglickém jazyce:</b> The comparison of the sport training in soccer in selected soccer teams in the U8 category.	
<b>Autor práce</b>	Bc. Tomáš VLADYKA
Název studijního oboru	TVS
Forma studia	Denní
<b>Vedoucí práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	PaedDr. Tomáš MALÝ, PhD.
<b>Konzultant práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	-
<b>Oponent práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Jakub Kokštejn, PhD.
Akademický rok	2016/2017

#### Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p><b>ABSTRAKT (0-5 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)?</li> <li>• Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah?</li> <li>• Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)?</li> </ul>	4
<p><b>Abstrakt</b> (slovní hodnocení)  V abstrakte práce by som ešte očakával vecnejšie zoznámenie s výsledkami a závermi diplomovej práce</p>	
<p><b>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>• Je popsána metoda rešerše?</li> <li>• Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu?</li> <li>• Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury?</li> <li>• Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)?</li> <li>• Je použitá literatura řádně citována?</li> </ul>	15
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> (slovní hodnocení)  Celkovo autor predkladá 31 literárnych zdrojov a 1 elektronický. Aj napriek riešeniu problému z domáceho prostredia (konceptia a komparácia športovej prípravy hráčov futbalu v kategórii U8), by som očakával vyššiu konfrontáciu so zahraničnou literatúrou a prístupom v zahraničných akademiách. Citovanosť literatúry je správna, avšak jej opora v teoretickej i diskusnej časti by mala byť viac frekventovaná a adresná.</p>	
<p><b>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně?</li> <li>• Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny?</li> <li>• Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům?</li> <li>• Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali replikaci?</li> <li>• Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>• Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS?</li> </ul>	12

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Ciel práce je formulovaný správne, vecne a logicky. Úlohy práce su taktiež zostavené logicky a sekvenčne správne. Absentuje formulácia vedeckej otázky, definovanie vedeckého problému v kontexte významu riešenia predloženej práce. Napriek tomu, že v teoretickej i diskusnej časti autor formuluje vlastné názory na potrebu jej riešenia, vhodnejšie by tieto formulácia mali byť ucelené v jednom odstavci. Design práce z pohľadu metodológie si vyžaduje doplňujúce údaje ako: popis výskumného súboru a metódy získavania výskumných údajov, exaktne definovaný metodologický postup, ktorý plne umožňuje replikovateľnosť výskumu.</p>	
<p><b>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?</li> <li>• Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>• Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?</li> <li>• Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?</li> <li>• Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>• Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>• Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?</li> <li>• Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul>	20
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Výsledkovú časť práce považujem za najprínosnejšiu a zároveň za najcennejšiu v rámci diplomovej práce. Je spracovaná prehľadne, štruktúrované na základe definovaných kritérií, má logicku stavbu a cenné informácie z interného prostredia dvoch renomovaných klubov a jedného výkonnostného klubu. Vecne zaujímavým je predovšetkých je prehľadová tabuľka (str. 68) „Prehľad výsledkov a uvedenie jednotlivých rozdielov a zhôd v koncepcii“.</p>	
<p><b>ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?</li> <li>• Je práce z hlediska oboru přínosná?</li> </ul>	10
<p><b>Odborný a společenský přínos</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Práca sa zaoberá aktuálnym problémom – metodikou (filozofiou) športovej prípravy mladých futbalových hráčov kategórie U8 a jej výsledky sú prínosom v reflexii aktuálných poznatkov a teorie športovej prípravy detí a mládeže.</p>	
<p><b>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>• Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?</li> <li>• Je práce logicky uspořádána?</li> <li>• Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> </ul>	12

- |  |  |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"><li>• Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li><li>• Jsou správně používány zkratky?</li><li>• Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?</li><li>• Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?</li></ul> |  |
|--|--|

**Formální úroveň práce** (slovní hodnocení)

Práce má velmi dobrou formální úroveň, obsahuje 7 kapitol a po lingvistické stránce nenacházím chyby v textu. Absentují už zmíněné části v kapitole „Metodika práce“.

## Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

**Práci klasifikuji stupněm: Velmi dobře**

**Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:**

Predložená diplomová práce prezentuje riešenie aktuálneho problému v rámci metodiky športovej prípravy mládeže vo futbale. Autor prezentuje deskripciu a komparáciu 3 mládežníckych klubov v ČR. Obsah koncepcie je u trénerov a klubov v našej republike častokrát považované za vlastné „know-how“ a preto sú prezentované výsledky veľmi cenné a hodnotné. Autor pracoval samostane, vyhľadával priestor k odborným konzultáciám a vynaložil značné penzum práce pre zostavenie predloženej diplomovej práce. Napriek vysokej snahe sa v práci vyskytli niekoľko chýb (zmienené v posudku práce) čo vytvára dojem nižšej kvality práce (hlavne po metodologickej stránke). Finálnu známku navrhmem až po obhajobe práce.

**Práci doporučuji / nedoporučuji k obhajobě**

**Otázky či připomínky k obhajobě práce:**

- 1.) Na základe zistených výsledkov ktoré body (vlastnosti) považujete za silné stránky a naopak za slabé stránky u sledovaných klubov pri vzájomnej konfrontácii resp. v konfrontácii so zahraničím?
- 2.) Aký je Váš názor na tzv. rannú špecializáciu? (Proporcionalita medzi špecifickým a všeobecným obsahom tréningu?)
- 3.) Ako postupovať pri a) identifikácii talentu v kategórii U8, b) „ukončení“ spolupráce medzi dieťaťom a klubom na základe presvedčenia o jeho neperspektivnosti (uved'te názor, postup, kritéria..... pre rozhodnutie).

Praha 11.1.2017

Místo a datum vypracování posudku

PaedDr. Tomáš MALÝ, PhD

Podpis vedoucího práce