

## Posudek vedoucího práce

Název diplomové práce: Analýza chování fotbalového trenéra

Autor: Bc. Matúš Farkaš

Oponent: PhDr. Mario Buzek, CSc.

**Záměrem práce** autora bylo kvantitativní vyhodnocení chování trenéra v interakci s hráči v průběhu přípravy na utkání, během utkání a v přestávce utkání. Dílčím způsobem byla využita metoda ADI, především částí 1. a 4. v kategoriálním subsystému. Autor uvedl diplomovou práci na 75 stránkách textu včetně tabulek, grafů, bibliografie a přílohové části, kde dominantní části jsou teoretická východiska (téměř 50%).

**V široké teoretické části** autor cituje některé odborné publikace vztahující se k problému chování trenéra v utkání a v tréninkovém procesu. Jelikož se analytický přístup výzkumu týká reakcí na průběh utkání, určitým způsobem, absentuje v teoretické části problematika významu utkání a principy koučování v mládežnických utkáních, i když velmi dílčím způsobem je problematika uvedena v kapitole 2.6.3.1 „komunikace s dětmi“. Široce je pojata kapitola 2.7 „analýza didaktické interakce“ jako stěžejní odborný materiál, z kterého víceméně autor vycházel. Uvádí a charakterizuje jednotlivé kategorie a subkategorie, které s daným problémem souvisejí, a které jsou předmětem aplikovaného pozorování. Za určitý nedostatek lze považovat nevyužití kategorie týkající se *postojové aktivity a míry vyjádření věcného obsahu*. Domnívám se, že tato kategorie v utkáních mládeže, má ve výzkumu své nezastupitelné místo, poněvadž vyjadřuje různý stupeň sociální stimulace i věcný charakter forem chování a projevů trenéra.

**Cíle a úkoly** DP zpřesňují zaměření analytického výzkumu, včetně uvedení dílčích úkolů a výzkumných otázek. Metodologická část přesně popisuje způsoby získávání dat, prostřednictvím video a audio záznamů. Škoda, že záznamy nejsou přiloženy k DP, které by více objektivizovaly získané výsledky. Přestože v abstraktu práce autor hovoří o kvalitativním přístupu řešení, výsledky i diskuze ukazují pravý opak. Škoda, že autor nevyužil tohoto kvalitativního zhodnocení, které by mu umožnilo konkrétnějším způsobem vyhodnotit způsoby chování trenéra, případně některé opakující příklady zobecnit pro koučink trenérů mládeže.

**Výsledky**, jak již bylo uvedeno, jsou převážně v kvantitativní podobě a jen některé výroky trenérů mají kvalitativní podobu. Škoda, že autor se nepokusil interpretovat (i osobně) některé formy chování jako např. „mlčení“, „non verbální projevy“, různé typy korekce, zpětné informace či taktilní a řečové projevy apod.

**Diskuze** je vedena podobným způsobem s konfrontační absencí podobných šetření, stejně jako odpovědi na výzkumné otázky.

### **Závěr:**

Přes uvedené hodnotící připomínky lze práci hodnotit pozitivně se snahou vymezit možné způsoby chování trenérů v průběhu koučinku v utkání. Rovněž získané zkušenosti může autor využít pro praktickou pedagogickou činnost nejen při řízení tréninkového procesu, ale i v komunikaci při přípravě na řízení utkání včetně vlastního koučinku.

***Otázky pro průběh obhajoby:***

1. Vysvětli princip „vyhoření“ psychickým tlakem.
2. Vysvětli význam postojové aktivity a míry vyjádření věcného obsahu.

8.1. 2017

PhDr. Mario Buzek, CSc.