

Oponentský posudek bakalářské práce Šimony Chloubové

Motivační systém pro lektory v jazykové škole

Zhodnocení volby tématu a formální struktury práce

Téma bakalářské práce „Motivační systém pro lektory v jazykové škole“ bylo zvoleno vhodně a výstižně. Autorka v úvodu zdůvodnila volbu tématu, představila záměr celé práce a vysvětlila její strukturu.

Téma bylo pojato přehledně a srozumitelně, členění práce je dle mého názoru adekvátní danému tématu. – Autorka postupovala od teoretického vymezení problematiky, ze kterého pak dále vycházela, k praktickým poznatkům a vlastním návrhům. V praktické části autorka prezentovala návrh, jak řešit motivaci resp. retenci lektorů. Zde čerpala nejen z vlastních nápadů, ale také z informací, které získala formou dotazníkového šetření od pracovníků jazykové školy.

Autorce se podařilo dosáhnout cíle, který si v úvodu práce vytyčila (vytvoření návrhu motivačního programu a posouzení jeho vhodnosti v reáliích konkrétní společnosti).

Obsahové zhodnocení díla

Bakalářská práce je členěna na dvě části – teoretickou, v níž autorka vymezuje pojem motivace, charakterizuje vybrané motivační faktory (s odkazem na související teorie motivace) a následně uvádí výčet charakteristik motivačního programu ve zvolených oblastech (odměňování a uznání, obohacování práce, zapojování pracovníků a participace, vzdělávání a rozvoje a snižování demotivace), a praktickou, ve které popisuje existující systém motivace lektorů, a následně navrhuje jeho optimalizaci.

Domnívám se, že jednotlivé aspekty motivačních programů, které autorka rozebírá v teoretické části práce, byly zvoleny vhodně. Pokud bychom důsledně sledovali logiku výkladu, doporučila bych změnit pořadí, ve kterém byly prezentovány (v kap. 1.1.3. autorka vychází z Herzbergovy 2-faktorové teorie, na prvním místě tudíž uvádí faktory hygienické, následně pak faktory motivační, v dalším textu jsou však hygienické faktory zmiňovány na posledním místě, závěru práce se pak autorka znovu odvolává na Herzbergovu teorii, s tím, že z ní většina motivačních systémů vychází).

Tato výhrada však není nijak zásadní – teoretická část působí uceleným dojmem, vymezení jednotlivých oblastí je přehledné, s důrazem na jejich vzájemnou provázanost.. Autorka vhodně doplňuje vlastní výklad citacemi z odborné literatury.

V praktické části autorka nejprve charakterizuje prostředí jazykové školy, vymezuje oblasti, které z hlediska motivace považuje za problémové, a následně popisuje současnou podobu motivačních (resp. stimulačních) opatření a navrhuje vhodné změny. Logika členění výkladu je totožná se členěním teoretické části práce.

Zde autorka své názory ilustruje prostřednictvím zobecněných výsledků anonymního dotazníkového šetření, které proběhlo mezi zaměstnanci školy (dotazník i jeho vyhodnocení jsou připojeny jako přílohy práce), vhodně doplněných informacemi z výstupních dotazníků, vyplněných odcházejícími pracovníky.

Domnívám se, že autorka mohla v rámci praktické části věnovat více prostoru interpretaci výsledků dotazníkového šetření. Z metodologického hlediska mám výhradu k tomu, že v příloze F „Výsledky motivačního dotazníku (část)“ autorka neuvádí základní statistické údaje o respondentech, přestože byly v rámci šetření zjišťovány (chybí mj. údaj o celkovém počtu respondentů).

Na základě zjištěných informací pak autorka předkládá vlastní návrhy, jak optimalizovat stávající motivační systém, tak aby vedl k větší spokojenosti zaměstnanců, a zároveň respektoval požadavky organizace – zvýšení loajality pracovníků, snížení fluktuace, resp. udržení klíčových pracovníků.

V závěru autorka shrnuje klíčové myšlenky práce, hodnotí možné přínosy svého návrhu a rovněž kriticky reflektuje podmínky, které jsou nezbytné pro jeho správné fungování v praxi, resp. následný rozvoj.

Zhodnocení formálních náležitostí práce

Předkládaná práce splňuje veškeré nároky na formální úpravu bakalářských prací. Celkový rozsah práce činí 76 stran (vč. 6 příloh).

Ze stylistického hlediska je práce koncipována jasně, bez problematických a nejasných myšlenek či nevhodně užitých citací.

Za jediný formální nedostatek práce považuji to, že část příloh (A, E, F) je uvedena v anglickém jazyce. Vzhledem k tomu, že BP je předkládána v češtině, domnívám se, že zařazení anglické přílohy je opodstatněné pouze v případě Motivačního dotazníku pro lektory (příl. E). Ukázka vyhodnocení (příl. F) však mohla být uvedena v češtině, stejně tak jako Hersey-Blanchardův model stylů řízení (příl. A), který je v odborné literatuře běžně citován česky (mj. i v pramenech, které autorka využila při zpracování práce).

Práce s odbornou literaturou

Autorka ve své práci použila 12 odborných publikací (z toho 0 zahraničních) a 15 elektronických zdrojů (z toho 11 zahraničních). Bibliografie zahrnuje další 4 elektronické dokumenty.

Literatura byla použita především v první části práce, vhodně doplňuje text a vyjasňuje některé pojmy a situace. Uváděné citace respektují požadavky na etiku vědeckých prací.

Náměty do diskuze k obhajobě

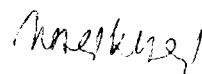
V praktické části autorka uvádí řadu demotivujících faktorů (jako je malá informovanost lektorů o zaměstnaneckých výhodách a benefitech, resp. malá informovanost o škole jako takové, organizační náročnost komunikace s lektory, náročnost tvorby rozvrhů, převaha neformální komunikace nad formální, nízká míra participace na „sociálním životě“ školy, omezená možnost vyměňovat si odborné informace a sdílet „best practices“, atd.), které by podle mého názoru byly poměrně dobře odstranitelné nasazením firemního intranetu a dalších ICT nástrojů. Zajímalo by mne, zda autorka uvažovala i o této možnosti, příp. jaký je její názor na možnost využití těchto prostředků v reáliích dané jazykové školy.

Celkové zhodnocení práce

Lze konstatovat, že autorka zpracovala svoji bakalářskou práci samostatně, využila k tomu odborné publikace, vhodně zvolila i metody získání vstupních informací pro vlastní návrh.

Celková struktura, obsah, myšlenky a východiska jsou koncipovány srozumitelně, práce je doplněna řadou příloh, na které autorka v textu korektně odkazuje. Práce splňuje předepsané formální náležitosti.

Na základě výše uvedených skutečností předkládanou práci **doporučuji** k obhajobě. Návrh klasifikace: 2-1 (dle výsledku obhajoby).



Mgr. Kamila Nováková

V Praze, 16. 6. 2008