

UNIVERZITA KARLOVA

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

DIPLOMOVÁ PRÁCE

Název práce:	Srovnání podmínek pro kondiční veslování v Portugalsku a v České republice
Jazyk práce:	čeština
Student:	Kristýna Kyselá
Fakulta:	Fakulta tělesné výchovy a sportu
Studijní program:	Tělesná výchova a sport
Studijní obor:	Tělesná výchova a sport
Obor práce:	Tělesná výchova a sport
Vedoucí / školitel:	prof. Ing. Bunc Václav, CSc.
Oponent(i):	Mgr. Lukš Josef
Předseda komise:	PhDr. Andrea Mahrová, Ph.D.
Členové komise:	PaedDr. Lucia Malá, Ph.D. PaedDr. Tomáš Malý, Ph.D.
Datum obhajoby:	16.01.2017
Průběh obhajoby:	Bc. Kyselá Kristýna

Obhajoba práce probíhala v následujících krocích:

1. Představení studenta a komise
2. Seznámení studenta s časovým a obsahovým průběhem obhajoby
3. Prezentace práce samotným studentem v Power pointu (důvod výběru tématu; cíle a úkoly práce; výsledky, závěry)
4. Vyjádření oponenta práce
5. Zodpovězení otázek kladených oponentem v rámci jeho posudku
6. Vyjádření vedoucího práce
7. Diskuze
8. Neveřejná část obhajoby – hodnocení komise
9. Prezentace hodnocení komise studentovi

Diskuze:

Dr. Malá - cíl uvedený v prezentaci neodpovídá cíli uvedenému v práci; stanovené hypotézy nejsou v práci okomentované; název práce nekoresponduje s obsahem práce a prezentovanými výsledky.

Dr. Malý - jaká jsou kritéria pro stanovení hypotéz?

Doc. Zahálka - otázka finanční bariéry ve volbě hobby - v čem spočívá ta konkrétní bariéra? Kde v práci je tato otázka konkrétně zpracovaná?

Stanovené hypotézy nejsou formulovány věcně k tématu, jsou zavádějící, jsou více konstatováním...

Závěr: Diplomantka prokázala ve své práci schopnost samostatného řešení, odvedla velký objem práce při sběru a zpracování dat. Při diskuzi a dotazech členů komise se snažila obstojně reagovat a odpovídat na vznesené otázky a zdůvodňovat připomínky. Metodologické nedostatky shledané v práci byly okomentovány a zdůrazněny k přepracování formou Errata – úprava názvu práce, úprava formulace hypotéz, apod. Tyto nedostatky práce bere vedoucí práce na sebe a zasadí se o jejich nápravu

formou errat, jejichž náplň písemně předá absolventce a dohlédne na přepracování.

Vzhledem k těmto skutečnostem byla práce celkově hodnocena známkou
d o b ř e.

Výsledek obhajoby: Dobře

PhDr. Andrea Mahrová, Ph.D.