

Posudek práce

předložené na Matematicko-fyzikální fakultě
Univerzity Karlovy v Praze

- posudek vedoucího → posudek oponenta
→ bakalářské práce diplomové práce

Autor: Tomáš Coufal

Název práce: Mnohorozměrné statistické metody s aplikací ve financích

Studijní program a obor: matematika, finanční matematika

Rok odevzdání: 2008

Jméno a tituly vedoucího/oponenta: Mgr. Jan Šindelář

Pracoviště: ÚTIA AV ČR

Kontaktní e-mail: sindys@volny.cz

Odborná úroveň práce:

- vynikající → velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Výsledky:

- originální → původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

- veliký → standardní dostatečný nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající → velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

- vynikající → velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:

Stručně a jasně napsaná práce prezentuje vybrané statistické metody pro vyhodnocení dat souvisejících s kredibilitou klientů banky. V práci nejsou téměř žádné tiskové a jen pár drobných věcných chyb. V úvodu práce (a vlastně i dále) mi trochu chybí odůvodnění výběru zvolených metod. Na str. 9 se mi nezdá vzorec pro výpočet korelačního koeficientu r , konečný výsledek na pravé straně je správně, ale nezdá se mi determinant ve vzorci. Na str. 25 nahoře je napsáno, že z vysvětlujících proměnných Splatnost a Výše půjčky by se v případném regresním modelu mohl použít pouze jeden a je zde uvedeno proč. Nezdá se mi, že by to bylo rozumné a prosil bych tento závěr objasnit. Na str. 30 se zavádí logaritmická věrohodnostní funkce ve zvláštním tvaru s četnostmi. Proč? O stránku dále je uvedena deviance s argumentem specifikujícím tvar konkrétního grafického modelu, ačkoliv není nikde takto definována. Na některá místa (např. právě k zavedení logaritmické věrohodnostní fce.) bych přidal odkaz na citované zdroje. Nakonec pouze drobná poznámka -- obrat „chtělo by se říct“ ze str. 23 bych v bakalářské práci nepoužíval.

Návrh k diskuzi při obhajobě bakalářské práce:

Zdůvodnění výběru metody hlavních komponent k redukci dimenzionality. Zdůvodnění výběru ostatních použitých metod, jejich výhody a nevýhody.

Práci

→ doporučuji

nedoporučuji

uznat jako diplomovou/bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

→ výborně → velmi dobře dobře neprospěl/a

V Praze dne 20.6.2008

podpis vedoucího/opponenta:

.....
Mgr. Jan Šindelář