

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Kateřina Mlynářová

Název práce: Návrh PR aktivit pro projekt Fotbal pro rozvoj

Cíl práce: analyzovat současný stav PR aktivit projektu Fotbal pro rozvoj ve vztahu k zájmovým skupinám projektu a následně navrhnout určité kroky ke zlepšení jako podkladu pro vytvoření komunikační strategie.

Jméno oponenta: Mgr. Josef Voráček

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Výborně

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

- Stupeň splnění cíle práce – předložená diplomová práce je celkově zpracována na kvalitní úrovni, diplomantka prokázala schopnost adekvátně pracovat jak s odbornými zdroji, tak s výzkumnými metodami. Stanovený cíl práce však splňuje ne zcela na 100 %. V práci bych očekával kvalitnější a rozsáhlejší rozpracování uvedených návrhů a doporučení tak, aby se dala ideálně rovnou aplikovat a realizovat, což v tomto případě často nelze – viz níže hodnocení, připomínky a otázky k obhajobě.
- Logická stavba práce – struktura práce je jasná a logická, odpovídá zvolenému tématu a charakteru práce.
- Práce s literaturou – práce využívá celkem 52 zdrojů, z toho 23 zahraničních, čímž převyšuje stanovené požadavky na diplomovou práci. Teoretická část je však často pouze citována bez většího vlastního komentáře diplomantky. I přesto je však teoretická část dobře zaměřena skutečně na zkoumanou a zvolenou problematiku včetně využití adekvátních zdrojů.
- Adekvátnost použitých metod – použité metody jsou vhodné a adekvátní pro práci na zvolené téma. Diplomantka prokázala kvalitní schopnost s těmito metodami pracovat a adekvátně je využít pro získání relevantních informací. Zpracování rozhovorů je provedeno pečlivě a podrobně. Drobnou připomínkou je však podrobnější uvedení struktury rozhovorů již v metodologii práce – viz níže připomínky.
- Hloubka tematické analýzy – práce je z větší části zpracována velmi pečlivě, podrobně a dostatečně do hloubky. Nicméně návrhová část obsahuje celou řadu návrhů a opatření, ale

mnohdy diplomantka zůstává u konstatování, že „by se s tím mělo něco dělat“. U některých návrhů tak chybí podrobnější rozpracování, popř. plán aktivit právě pro následující období. Návrhy tak často zůstávají v příliš obecné rovině. Viz níže připomínky a otázky k obhajobě.

- f) Úprava práce – Práce obsahuje občasné nedostatky v podobě překlepů, pravopisných chyb, apod. Viz níže připomínky.
- g) Stylistická úroveň – stylistika psaného textu je v pořádku a plně odpovídá úrovni a standardům diplomové práce.

Připomínky:

V abstraktu překlepy – „projeku“, „navrhout“

Kapitola 3.3 v obsahu je psána velkými písmeny stejně jako hlavní kapitoly, což je rozdílné od samotného nadpisu kapitoly v práci.

Dílčí úkoly v kapitole 2.2 jsou spíše obecného charakteru, měly by však být více konkrétní a zaměřené na samotnou praktickou část práce.

Str. 17 – překlep – „Mezi nově objevující ...“

Kapitoly 3.2 a 3.2.1 by vzhledem k zaměření práce měly být více členěny a strukturovány do podkapitoly. Takto je vše napsáno vždy v jedné kapitole, v jednom textu, což je pro orientaci čtenáře v tématice PR velmi složité a nepřehledné.

Na str. 26 je uvedeno motto asociace pouze v anglickém jazyce. Jelikož je práce psaná v českém jazyce, veškerý text by měl být uveden také v tomto jazyce.

Str. 27 – překlep – „... čtanářskou kulturu ...“

Teoretická část práce je z velké části jen odcitována (byť nepřímou), přičemž v rámci diplomové práce by bylo vhodné, aby diplomantka prokázala více vlastního přínosu a textu.

Str. 34 – překlep – „...s danými stakehoaldery komunikovat.“

V metodologii je uvedeno, že jsou využity strukturované rozhovory. Pro strukturované rozhovory je vhodné uvést jasnou a konkrétní strukturu rozhovoru, popř. otázek, nikoliv jen obecnější schémata a tematické oblasti.

Str. 36 – chybějící předložka – „...jak ně projekt působil od doby ...“

Str. 37 – chybějící řádný odkaz na zdroj – „...neziskové organizace podle Šedivého a Medíkové, konkrétně tedy ...“

Str. 39 – pravopisné chyby – „...pozvání veřejnosti a cílových skupin na akci – turnaj (aby viděli a zažili atmosféru) ...“

Str. 43 – překlep – „...zajímavá a a užitečná myšlenka a akce ...“

Str. 50 – nesprávné skloňování – „Analýza webu lze rozdělit do 4 kategorií ...“

Str. 51 – slova navíc ve větě – „... kde má ke dni 2559 fanoušků ...“

Str. 66 – chybějící předložka – „Podobně je tomu i ambasadorů projektu ...“

Str. 66 – překlep – „Během roku 2016 byla ...“

Umístění kapitoly 6 Diskuze před samotné návrhy a doporučení je poněkud zajímavé a neobvyklé, nicméně vzhledem k charakteru práce akceptovatelné a logické. Samotné obsahové zpracování diskuze je však velmi kvalitní a podrobné a plně odpovídá standardům diplomové práce.

Na str. 74 diplomantka uvádí skutečnost a návrh, že „vzhledem k nejasným výsledkům mediálních partnerství z loňského roku by bylo vhodné je do dalšího roku přehodnotit. Využití finančních prostředků jiným způsobem (například na placené příspěvky na Facebooku) by mohlo přinést významnější dopad.“ Právě toto zhodnocení a návrh jasného konkrétního využití by mělo být obsahem návrhové části diplomové práce. Například chybí konkrétnější rozpracování využití placené reklamy na Facebooku.

Podobně v závěru diplomantka uvádí: „V souhrnu realizovaný průzkum ukázal, že PR aktivity jsou realizovány v plné míře, a dá se říci, že všechny jeho složky fungují dostatečně. Nicméně by každoročně měly být přehodnocovány v závislosti na daných cílových skupinách projektu, jejich zpětné vazbě a také by měly být důkladněji a v dostatečném předstihu strategicky plánovány.“ Právě toto přehodnocení a následný strategický plán PR aktivit by měl být náplní návrhové části diplomové práce.

První čtyři odstavce a poslední odstavec v kapitole 8 Závěr jsou pro diplomovou práci irelevantní a neposkytují informace, které by měly být v závěru diplomové práce uvedeny.

Otázky k obhajobě:

1. Kdo by mohl patřit mezi kandidáty na nové tváře projektu (patron) namísto dosavadního T. Ujfalušihho? Jakým způsobem by bylo vhodné tohoto potenciálního patrona oslovit?

2. Jakým způsobem bude komunikováno s potenciálními známými tvářemi na pořádaných akcích? Co jim bude nabídnuto, proč by se měly známé tváře tohoto projektu účastnit, atd.?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 8.1.2017

.....
Mgr. Josef Voráček