

Posudek

vedoucího oponenta
 diplomové bakalářské práce

Autor/Autorka: JAN KRŇÁK

Název práce: ODHADY V LINEÁRNÍ REGRESI

Jméno vedoucího/opponenta: ALENA ČERNÍKOVÁ

Matematická úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Grafická, jazyková a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Výsledky:

originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Použité metody:

nestandardní standardní obojí

Aplikovatelnost:

přínos pro teorii přínos pro praxi přínos pro praxi i teorii bez přínosu nedovedu posoudit

Věcné chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu a pojednávanému tématu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Tiskové chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu a pojednávanému tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

uěco mezi

Práci

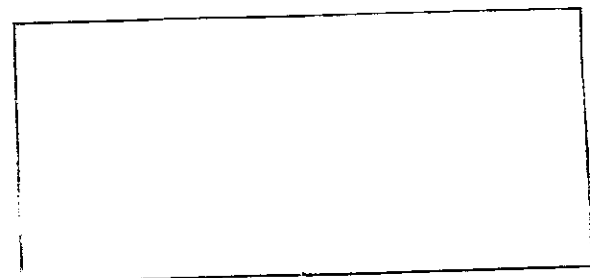
doporučuji nedoporučuji

uznat jako diplomovou/bakalářskou. Návrh klasifikace přikládám na zvláštním papíru.

Připomínky a vyjádření vedoucího/opponenta:

Místo, datum, podpis vedoucího/opponenta:

V Praze dne 20. 6. 2008



Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Odhady v lineární regresi

Autor: Ján Krňáč

Cílem bakalářské práce bylo vyhodnotit vlastnosti odhadů regresních koeficientů v modelu jednoduché lineární regrese při různých rozdělení ch náhodných chyb. Konkrétně byla práce zaměřena na srovnání nejčastěji používaného odhadu metodou nejmenších čtverců (L_2 odhad) a více robustního odhadu metodou nejmenší absolutní odchylky (L_1 odhad).

Autor v práci nejprve seznamuje s oběma těmito odhady, udává postup pro jejich výpočet a jejich základní vlastnosti. Hlavní část práce je pak věnována praktickému srovnání obou postupů na nasimulovaných datech. Jednotlivé odhadnuté modely jsou pak porovnávány pomocí různých kritérií vhodnosti modelu, především pak pomocí Akaikeho a Bayesova informačního kritéria.

Práce je sepsána přehledně a je v ní vyvážena jak teoretická tak i praktická část. Při popisu statistického aparátu, který je v práci použit, se autor soustředil opravdu jen na to nejdůležitější a na podrobné detaily k dané problematice uvedl patřičné odkazy. Výsledky simulací pak doplnil přehlednými tabulkami a ilustrativními grafy.

Textu bych vytkla menší srozumitelnost v určitých pasážích, kde autor používá zbytečně dlouhé a komplikované souvětí.

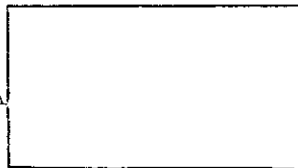
Dále je nutno podotknout, že výsledky praktického srovnání testů jsou složeny především z tabulek a grafů a slovní komentář je stručný, místy zcela chybí. Podrobnější komentář k výsledkům simulací by napomohl čitelnosti této části práce a také k utvrzení hlavních závěrů, které práce poskytla. Na druhou stranu, tyto závěry jsou zde jasně formulovány a srozumitelně popsány.

U formulace hlavních srovnávacích kritérií bych ještě doplnila odkazy na původní autorské články, kde tyto byly prvně uvedeny.

Veškeré poznámky, které k práci mám, se týkají její čitelnosti a srozumitelnosti, a hlavní výsledky nijak neovlivňují.

Autor splnil cíl práce a doporučuji předloženou práci uznat za bakalářskou.

Mgr. A



V Praze dne 20.6.2008

Návrh analýzy

John Keirátě

Odhady v lineární regresi:

VELMI DĚKŮJE

V Praze dne 20.6. 2008

