



FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ
UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Petra Dvořáková

Název práce: Genderové rozpočtování. Informativní metodika "Rozpočtování z hlediska žen a mužů" a její využití při analýze krajského rozpočtu

Jméno vedoucího práce: PhDr. Hana Havelková, Ph.D.

Jméno oponenta práce: Ing. Miroslav Svoboda

Nad průměr Průměr Pod průměr

Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):

Nakolik je téma práce aktuální?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Slovní hodnocení (několik vět):

Téma genderového rozpočtování je poměrně rozsáhlé, nicméně v práci je výrazně zúženo na jednu konkrétní aplikaci. Díky tomu je téma rozsahem výborně odpovídající nárokům bakalářské práce.

Hodnocení zpracování tématu studentem:

Jak hluboce autor téma analyzoval?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Jak zdařile autor zvolil cíl práce vzhledem k tématu?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Slovní hodnocení (několik vět):

Pokud jde o teoretický úvod do problematiky genderového rozpočtování, ten je dostatečně obsáhlý a bohatý. U analytické části, která je poctivě zpracována, stále trvá moje námitka, že autorka nedodrhuje korektně sledovanou metodiku, v níž se uvádí, že větší část rozpočtu kraje je účelově dána ze státního rozpočtu, a že v první fázi genderového zhodnocení by tedy měly stát v popředí zájmu ty druhy výdajů, které má kraj pod kontrolou - dotaze neziskovým organizacím, rozvojové programy apod. Autorka sice v předložené verzi vysvětluje, proč právě tyto údaje nedokáže sehnat, avšak v tom případě měla svou analýzu ihned skončit, místo aby trávila čas nad rozebíráním složení výdajů celého rozpočtu Zlínského kraje, což je právě to, co sledovaná metodika nedoporučuje.

Hodnocení struktury a obsahu práce:

Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nakolik dostatečně a funkčně vybavil autor práci daty, tabulkami, grafy, přílohami apod.?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nakolik jsou závěry práce jasné a přiměřené?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nakolik přináší autor vlastní názor a příspěvek k tématu?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Slovní hodnocení (několik vět):

Se strukturou práce mohu vyslovit spokojenost, je přehledná a jasně spěje k avizovaným závěrům. Na druhou stranu kvalita závěrů mi nepřijde silná, závěrečná autorčina kritika sledované metodiky, jakkoli předkládá dobré argumenty, se dá lehce napadnout s tím, že metodika nebyla dobře dodržena a nebyl učiněn skutečný pokus jít k analýze konkrétních výdajů (viz výše).

Hodnocení formy a stylu práce:

Jaká je formální úprava práce?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pracuje autor správně s odkazy a citacemi?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jaká je stylistická úroveň práce?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Slovní hodnocení (několik vět):

Z formálního hlediska není třeba práci mnoho vytýkat.

Další hodnocení či připomínky a otázky k obhajobě:

Vzhledem k tomu, že autorka dvakrát neobhájila předkládanou práci kvůli nekorektní práci s citacemi, předpokládám, že tentokrát si už svůj text projde skutečně bedlivě. Nemohu zakrýt své rozčarování nad tím, že se tak nestalo.

Opět to dopadlo tak, že se autorka zbavila pouze toho textu, na který bylo výslovně upozorněno, ale spousta opsaného textu jí tam stejně zůstala. Tak například v podstatě celá podkapitola 2.2 Politika rovných příležitostí je totožná s úryvkem materiálu "Rovné příležitosti pro ženy a muže - nedílná součást české politiky na cestě do Evropské unie", dostupného na <http://www.mpsv.cz/cs/941>. Zaráží mne přitom, že tento dokument jsem vůbec nenalezl v seznamu použité literatury!

Podobně mne zaráží, jak může odstavec, který je jinak cele totožný s výše zmíněným dokumentem, začínat slovy "Peter Döge (2001) dále poznamenává, že". Skutečně bych se divil, kdyby autorka slova Petera Dogeho přeložila do zcela stejné formulace, jaká se vyskytuje ve zmíněném dokumentu.

Obdobným případem je začátek věty "Stiegler (1998, str. 20) to shrnuje slovy:", který opět pokračuje formulací totožnou s internetovým dokumentem Rovné příležitosti.

Nedá mi zároveň, abych nepodotknul, že autorka v seznamu literatury uvádí práci B. Stieglerové nikoli z roku 1998, nýbrž 2000. (A kde se mluví o práci z roku 1998? V dokumentu Rovné příležitosti...)

Další doklady snad nejsou potřeba. Byl jsem přítomen minulé obhajobě a vím, že autorka byla velmi důkladně upozorněna, za jak závažný prohřešek se taková podivná práce s prameny v akademickém prostředí považuje. Pokud ani po dvojí výstraze není schopna předložit uspokojivý výsledek, považuji za nepřijatelné, aby svoji práci obhájila a úspěšně dokončila vysokoškolské studium.

Navržená známka: nevyhověla.....

Datum: 16. 6. 2008.....

.....
Podpis oponenta práce