

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Karel Prášil

Datum: 6.9.2008

Autor: Vít Hubka

Název práce:

Nedermatofytické keratinofilní mikromycety doprovázející původce onychomykóz.

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cíle práce jsou jasně vyjádřeny v úvodu:

- 1) Hlavním cílem je podat přehled o současných názorech na roli NVH při onychomykózách.
- 2) Zhodnotit experimentální práce o keratinolytických schopnostech NVH.
- 3) Literární excerpce druhů NKM, zastoupených v odběrech z nehtů.
- 4) V praktické části dokumentovat schopnost vlastní práce s izoláty NVH.

Struktura (členění) práce:

Práce je logicky členěna na teoretickou část (literární rešerše) a praktickou část, která pokrývá metodiku, popisy a dokumentaci zpracovávaných kmenů hub a zhodnocení druhového jejich spektra.

V příloze jsou výsledky literární excerpce a dokumentace zpracovávaných kmenů.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Celkem 122 citovaných prací ukazuje, že autor dokázal získat a prostudovat dostatečně množství relevantních prací z okruhu literatury klinické mykologie i literatury determinační.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Vlastní praktická část obsahuje metodiku, přehled 21 determinovaných taxonů a rozbor (popisy, dokumentaci a zhodnocení) vybraných 10 taxonů. Získané výsledky jsou rozhodně nadstandardní a ukazují, že autor zvládl náročnou metodiku kultivace, determinace a dokumentace biologického materiálu.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Jazyková i stylistická úroveň práce je dobrá, dokumentace (makro- i mikrofotografie) rozhodně přesahuje úroveň začátečníka (viz např. obr. 4.1 a 4.2 na str. 45).

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

V rámci literární rešerše si autor zvolil nelehké téma: role NVH je dosud v literatuře diskutována rozporuplně a autor postihl důvody dosud nejednotného pohledu na tuto problematiku a jeho závěry poskytují dobrý start do řešení tématu zamýšlené diplomové práce. Práce tedy splnila stanovené cíle a ukázala, že autor je schopen zvládnout nejen teorii zvolené problematiky (na to ukazuje rešeršní část i výsledky literární excerpce), ale že velmi razantně vstoupil i do praktické části.

Nelze opominout hluboký zájem autora o řešenou problematiku a tedy dobré předpoklady pro vypracování úspěšné diplomové práce na zvolené téma.

Předložená práce splňuje teoretická a praktická kritéria, nastavená na biologické sekci Př.f. UK.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem práci doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: o.koukol@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PřF, Benátská 2, Praha 2, 128 43.