

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Martina Haškovcová

Termín SZZ: květen 2021

Název DP: **Komparace párové výuky v kontextu vyučovacího procesu ve vztahu k PedF UK a 1. stupně ZŠ**

Datum posudku: 11. 5. 2021

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
	Posuzovatel: PaedDr. Nataša Mazáčová, PhD.

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	A	B	C	N
<b>1. Cíl</b>	<b><u>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</u></b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b><u>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</u></b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b><u>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</u></b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.

<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	<b>B</b>	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	B	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

#### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	<b>B</b>	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<b>A</b>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<b>A</b>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Diplomantka předkládá a řeší aktuální, podnětné a zároveň z hlediska zmapování poměrně náročné téma. Cílem autorky je analýza výhod a úskalí realizace párového vyučování na základní a vysoké škole. Náročnost tématu pro zpracování shledávám v tom, že u nás není uvedená problematika doposud výzkumně systematicky zpracována. Práce má promyšlenou strukturu, je logicky členěna na teoretickou a praktickou část, obě části práce jsou vcelku funkčně obsahově provázané a proporčně vyvážené.

Z teoretické části práce je patrný vhled autorky do základny řešené problematiky. To jí umožnilo analyzovat různorodé aspekty párového vyučování v širším kontextu. Autorka poznatky průběžně komentuje a interpretuje také ve vztahu k vlastní zkušenosti. Diplomantka pracuje s relevantními odbornými prameny a prokázala solidní schopnost s těmito odbornými zdroji cíleně pracovat. Oceňuji práci také s inspirativními zahraničními prameny. V teoretické části práce oceňuji shrnující pohled na problematiku párového vyučování a jeho klíčových principů.

Za jádro diplomové práce lze považovat praktickou část, která je svým charakterem zpracování neotřelá. Provedená výzkumná sonda má potenciál kvalitativně zaměřeného průzkumu. Šetření ukotvuje zacílení výzkumu, formulovaný výzkumný problém a výzkumné otázky. Z této sondy autorka získala poměrně solidní data, což je třeba ocenit. Získaná data však mohla hlouběji vyhodnotit a přehledněji prezentovat. Práce přináší zajímavou inspiraci pro zavádění i inovaci párového vyučování na základní a také vysoké škole. Závěr práce přináší vcelku jasná a zřetelná stanoviska a zhodnocení výsledků práce a obsahuje argumentované stanovisko autorky. Z řešení práce je patrný autorčin osobní zájem o předložené téma.

Domnívám se, že diplomová práce má jasný autorský přínos především v oblasti přenosu poznatků a zkušeností v tématu párového vyučování jak u začínajících učitelů, tak zkušených pedagogů na základních, středních a vysokých školách do praktické reálné výuky.

Jazyk práce je srozumitelný, odborný, pouze místy se v textu objevují drobné pravopisné a stylistické nepřesnosti. Za úvahu by stála oprava názvu práce bez využití zkratky. Po formální stránce je práce celkově na dobré úrovni.

Práce splňuje požadavky kladené na zpracování diplomové práce, naplnila cíle a doporučuji ji k obhajobě.

#### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

- V jakých teoretických aspektech posouvá práce nově vaše poznání o procesech párového vyučování na 1. stupni základní školy?
- Které z poznatků, získaných na základě vašeho výzkumného šetření, považujete za důležité předat především začínajícím učitelům na 1. stupni základní školy?

- Pokud by váš výzkum pokračoval dále, v jakém konkrétním tématu byste mohla navázat např. akčním výzkumem? Co by vás zajímalo řešit v tématu dále?

**Doporučuji k obhajobě:**                    **ANO**

Navržené hodnocení:

Podpis hodnotitele: Nataša Mazáčová