

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: Jana Truhlářová

Termín SZZ: květen 2021

Název DP: **Formy a metody spolupráce s rodiči se zaměřením na distanční výuku v 1. ročníku základní školy**

Datum posudku: 11. 5. 2021

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
	<b>Posuzovatel:</b> PaedDr. Nataša Mazáčová, Ph.D.

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	A	B	C	N
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<b><u>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</u></b>	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b><u>Mezi A a C</u></b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b><u>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</u></b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.

<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<b>B</b>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	B	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

#### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	<b>B</b>	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<b>B</b>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<b>A</b>	<b>B</b>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Autorka řeší výrazně aktuální téma, které reflektuje zásadní problematiku současné školy – distanční výuku a spolupráci rodičů při této výuce. Řešení tématu shledávám jako velmi náročné, neboť u nás není uvedená problematika doposud výzkumně systematicky podchycena a zpracována.

Cílem diplomové práce je analyzovat přednosti a úskalí distanční výuky a jejich specifík, se zaměřením na metody a formy spolupráce s rodinou. Z řešení práce je patrný autorčin osobní zájem o předložené téma, jež vyplývá z její vlastní pedagogické zkušenosti s takto realizovanou výukou. Teoretická část práce se orientuje v zásadě na čtyři stěžejní oblasti: charakterizuje podmínky distanční výuky, dále se zaměřuje na období vstupu žáků do prvního ročníku, analyzuje oblast spolupráce a komunikace školy s rodiči a tematiku uzavírá specifiky hodnocení žáků při distanční výuce. Z teoretické části práce je patrný vhled autorky do řešení problematiky. Ukotvení teoretické části práce poskytuje funkční základ pro kvalitní zpracování empirické části.

Jádrem empirické části práce je kvantitativně kvalitativní šetření, zaměřené na zmapování spokojenosti, či nespokojenosti rodičů s nastavením metod a forem distanční výuky žáků. Jedná se o akční učitelství výzkum, který reflektuje proces zavedení konzultací ve vlastní třídě v triádě – učitel-žák-rodič. Oceňuji zařazení předvýzkumu, který byl realizován jako dotazníkové šetření mezi rodiči, později doplněné hloubkovými rozhovory s rodiči. Šetření ukotvuje zacílení výzkumu, formulovaný výzkumný problém a dílčí cíle výzkumu. Významně oceňuji respekt k zachování etických aspektů spolupráce s rodinou v průběhu výzkumného šetření, které autorka jasně deklaruje.

Domnívám se, že diplomová práce má podnětný autorský přínos. Autorka prokázala velmi dobrou orientovanost v problematice, zaujetí tématem a kreativitu při jeho zpracování.

Jazyk práce je odborný a srozumitelný. Za úvahu by stálo vyvarování se používání zkratk v textu jako např. v názvu podkapitoly na s.41. Po formální stránce je práce celkově na dobré úrovni.

Práce splňuje požadavky kladené na zpracování diplomové práce, naplnila cíle a doporučuji ji k obhajobě.

#### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

- Akční výzkum v práci učitele chápeme jako vysoce kvalitní a významný zdroj poznatků pro vlastní pedagogickou praxi. Sdílíte tento názor po vlastní zkušenosti také? Jaké podmínky pro přípravu, realizaci a interpretaci kvalitního akčního výzkumu považujete za nezbytné?
- Které z poznatků, získaných na základě vašeho výzkumného šetření, považujete za důležité předat především začínajícím učitelům na 1. stupni základní školy?
- Co lze formulovat jako zásadní doporučení pro nastavení spolupráce a komunikace s rodiči při distanční výuce?

**Doporučuji k obhajobě:** **ANO**

Navržené hodnocení:

Podpis hodnotitele: Nataša Mazáčová