

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Anna Bičíková**

Termín SZZ: **LS 2021**

Název DP:

**Utváření bezpečného třídního klimatu v 1. třídě ZŠ metodami dramatické výchovy s využitím dětské literatury D. Mrázkové**

Datum posudku: **13.4.2021**

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: <b>Mgr. Radmila Svobodová</b>	Posuzovatel:

### A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.

<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.
---------------------------	--	---	---	-------------------

### B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

*Legenda:*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Autorský přínos	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

#### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů				
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomová práce Anny Bičíkové je věnována vytváření bezpečného třídního klimatu na počátku školní docházky prostřednictvím dětské literatury a metod a technik dramatické výchovy.

Posun žáků první třídy v oblasti sociálních vztahů a postojů ověřuje diplomantka před začátkem a po skončení praktických intervencí výzkumným šetřením.

V teoretické části práce, která tvoří kvalitní zázemí pro část praktickou, prokazuje autorka schopnost tvořivé práce s širokým spektrem odborné literatury. Jak obsah, tak zpracování, svědčí o skutečném proniknutí do zvolené problematiky.

V praktické části jsou přípravy lekcí zpracované metodami a technikami dramatické výchovy na základě dětské literatury. Výborně jsou zde jako předlohy zvolena díla Daisy Mrázkové: Haló Jácíčku, Slon a mravenec a Co by se stalo kdyby. Dále praktická část obsahuje podrobné reflexe průběhu hodin, ze kterých je zřejmé plné zaujetí autorky pro zvolenou problematiku. Z textu je zcela zřejmé, že děti postupně zvládaly stále náročnější situace, a to jak herní, tak sociální. A také jsou z reflexí zřejmé výborné reakce autorky na nepředvídané situace, kdy v rámci fikce a rolové hry zvládá jejich řešení. (Například situace s krokodýlem). Taktéž reflexe autorky ukazují, že předlohy i jednotlivé aktivity byly skvěle zvoleny s ohledem na věk a počet dětí.

Přes komplikovanou epidemiologickou situaci během tvorby diplomové práce zvládla diplomantka realizovat se svou první třídou všechny připravené lekce.

Je až překvapivé, jak se dařilo s vysokým počtem dětí hladce realizovat připravené hodiny.

V praktické části práce A. Bičíková precizně zpracovala a vyhodnotila data získaná výzkumem. První výzkumné měření bylo, stejně jako druhé, provedené kresbou dětí s následným individuálními rozhovory s dětmi, a dále vlastním dotazníkem Naše třída, kde autorka vycházela z Laškova dotazníku Naše třída. První zkoumání třídního klimatu proběhlo ve druhém zářijovém týdnu. Bylo tedy realizováno před počátkem výuky lekcí dramatické výchovy. V dotazníku je, vzhledem k věku dětí, zdařile spojen text s kresbou a emotikony. Po realizaci připravených hodin proběhl, za použití stejných výzkumných nástrojů, druhý výzkum třídního klimatu. Vyhodnocení výzkumu je precizně provedeno jak slovně, tak v grafech, včetně porovnání obou měření.

Tato diplomová práce je výborně zpracovanou metodikou a přínosem pro

transformaci českého školství, ve které má dramatická výchova nezastupitelné místo.

**Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

Praktická část práce má precizně a přehledně zpracovanou úvodní část, tedy časový harmonogram, zaměření a cíl pedagogického výzkumu, stanovení výzkumné otázky, metody, konstruování dotazníku, pokyny pro žáky k vyplňování dotazníku, postup sledování atd.

V přípravě hodin autorka uvádí jak předpokládaný čas realizace kroku, tak skutečný čas, který si aktivita vyžádala při výuce, což svědčí o preciznosti, se kterou k realizaci lekcí přistupovala.

**Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

- 1) Pro zařazení do diplomové práce byly vybrány kresby 4 chlapců. Co bylo důvodem? Byl u děvčat menší rozdíl v první a druhé kresbě?
- 2) Jaké principy dramatické výchovy uvádí Marušák? Srovnajte s principy uváděnými Evou Machkovou.
- 3) Jaké problémy mimo epidemii se objevily při realizaci praktické části práce?

**Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis: Mgr. Radmila Svobodová**