

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Lucie Gunišová

Termín SZZ: září 2020

Název DP: Žák s odlišným mateřským jazykem jako součást třídy

Datum posudku: 1. 9. 2020

| | |
|-----------------|--|
| Vedoucího práce | Oponentský |
| Posuzovatel: | Posuzovatel: Mgr. Klára Horáčková |

A. Požadované náležitosti diplomové práce:*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

| | A | B | C | N |
|---|--|---|---|-------------------|
| 1. Cíl | Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná. | Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci. | Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově. | Chybí. |
| 2. Závěr | Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora. | Mezi A a C | Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli. | Chybí. |
| 3. Odkazy a citace | Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního. | Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury. | Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod. | Nevyhovuje. |
| 4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah) | Ano | Neúplné: | DOPLNIT při obhajobě: | Nevyhovuje zcela. |
| 5. Jazyková úroveň | Vhodná větná stylistika a gramatická správnost. | Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice. | Výraznější nedostatky (doplňt příklady): | Nevyhovuje zcela. |

B. Kvalita diplomové práce:*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.**A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje***Teoretická úroveň, resp.část**

| | | | | |
|---|---|----------|----------|---|
| Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení | A | B | C | N |
| Logická struktura výkladu | A | B | C | N |
| Argumentace soudů je obsažena a je funkční | A | B | C | N |
| Funkční provázanost teoretické a praktické části | A | B | C | N |
| Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost. | A | B | C | N |

| | | | | |
|-----------------|---|---|---|---|
| Autorský přínos | A | B | C | N |
|-----------------|---|---|---|---|

Empirická úroveň, resp. část

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Vymezení úkolů (cílů) | A | B | C | N |
| Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů | A | B | C | N |
| Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností | A | B | C | N |
| Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů | A | B | C | N |
| Autorský přínos | A | B | C | N |

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Lucie si zvolila téma Žák s odlišným mateřským jazykem jako součást třídy. Přistoupila k němu především prakticky, z pozice učitelky na ZŠ. Pozorovala vlastní třídu, ve které se žáci s OMJ vyskytovali. Teoretická část obsahuje pět kapitol, které pojednávají o tématech jako je imigrace, překážky v učení, role učitele, RVP apod. Struktura výkladu není zcela logická, některé podkapitoly by se možná spíše hodilo zařadit do praktické části práce (např. 1.5.1 Doporučené postupy a techniky pro práci s žákem s OMJ). Závěr teoretické části práce na mě působí poněkud formálně. Postrádám hlubší reflexi získaných informací. Praktická část má pro mě poněkud nejasný cíl. Jedná se o případovou studii, kdy případ tvoří třída, ve které Lucie působí jako třídní učitelka. Praktická část je uvedena kazuistikami, které mají ale zároveň hodnotící části, což nepovažuji za zcela vhodné. Například to, že je domácí příprava žáka s OMJ slabá, je celkem pochopitelné, protože má-li potíže s porozuměním zadání a jeho rodiče nemluví česky, je jasné, že doma se jeho porozumění nikterak nezlepší a zároveň je vhodné, aby se probíhal i rozvoj jeho mateřského jazyka. Nejvíce oceňuji lidský přístup Lucie jako třídní učitelky, protože dle popisu všech svých aktivit udělala opravdu vše pro to, aby se výsledky žáků s OMJ zlepšily a lépe se jim ve třídě dařilo, což bohužel stále není běžné u českých učitelů, přestože je reakce na potřeby žáků povinná.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Jakým způsobem jste prováděla sociometrické šetření ve třídě?
2. Jak jste žákům vysvětlila, že provádíte ve třídě výzkum?
3. Vidíte nějaká úskalí při zpracování výzkumné části diplomové práce ve své vlastní třídě?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Podpis:

