

Katedra preprimární a primární pedagogiky Pedagogické fakulty Univerzity Karlovy v Praze

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Laubová Kristýna

Termín SZZ: květen 2021

Název DP: Zavádění formativního hodnocení v primární škole

Datum posudku: 7.5.2021

| | |
|--|--------------|
| Vedoucího práce | Oponentský |
| Posuzovatel: PhDr.Tereza Krčmářová, Ph.D. | Posuzovatel: |

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

| | A | B | C | N |
|---|--|--|---|-------------------|
| 1. Cíl | Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná. | Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci. | Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově. | Chybí. |
| 2. Závěr | Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora. | Mezi A a C | Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli. | Chybí. |
| 3. Odkazy a citace | Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního. | Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury. | Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod. | Nevyhovuje. |
| 4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah) | Ano | Neúplné: | DOPLNIT při obhajobě: | Nevyhovuje zcela. |
| 5. Jazyková úroveň | Vhodná větná stylistika a gramatická správnost. | Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice. | Výraznější nedostatky (doplnit příklady): | Nevyhovuje zcela. |

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

| | | | | |
|---|----------|----------|---|---|
| Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení | A | B | C | N |
| Logická struktura výkladu | A | B | C | N |
| Argumentace soudů je obsažena a je funkční | A | B | C | N |
| Funkční provázanost teoretické a praktické části | A | B | C | N |

| | | | | |
|--|---|---|---|---|
| Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost. | A | B | C | N |
| Autorský přínos | A | B | C | N |

Empirická úroveň, resp. část

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Vymezení úkolů (cílů) | A | B | C | N |
| Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů | A | B | C | N |
| Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností | A | B | C | N |
| Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů | A | B | C | N |
| Autorský přínos | A | B | C | N |

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka zvolila vhodné téma a cíle práce vzhledem k potřebám svého profesního rozvoje. Přestože v úvodu chybí explicitně vyjádřený cíl teoretické části, nalzáme ho v abstraktu. Rozsáhlý výkladový text teoretické části má tradiční strukturu a popisný charakter. Autorka využívá zejména 4 klíčové monografie k tématu. Absentují drobnější výzkumné práce a zahraniční literatura. Vhodně ve vztahu k praktické části zařazuje kapitolu Začínající učitel. Teoretická část tvoří znalostní bázi pro vstup autorky do akčního výzkumu. Oceňuji shrnutí teoretické části.

Autorský přínos praktické části práce je nesporný. Autorka realizovala půlroční akční učitelství výzkum ve své první vlastní třídě 4.ročníku ZŠ. Usiluje zavést formativní hodnocení ve třídě, která byla dosud hodnocena tradičně. Výzva je to také proto, že je sama začínající učitelkou a ve sledovaném období výuka probíhá střídavě prezenčně a distančně. Výzkumně se zaměřuje v rámci třídy zejména na tři vybrané žáky s odlišnými charakteristikami. Realizaci výzkumu velmi zdařile dokumentuje po jednotlivých měsících, což umožňuje uvidět proces zavádění ve větším detailu a konkrétnosti a přináší také důkazy o jeho individualizaci. K zachycení procesu zavádění prvků formativního hodnocení využívá ukázky žákovských prací a jejich hodnocení, audiozáznamy rozhovorů a vlastní poznámky.

Během zpracování práce a realizace výzkumu udělala diplomantka/začínající učitelka významný posun ve svém profesním rozvoji a překonala řadu překážek. Jsem ráda, že jsem měla příležitost ji během její cesty doprovázet.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. V úvodní části svého výzkumu charakterizujete třídu a vybrané žáky. Přestože v teoretické části zdůrazňujete význam popisného jazyka, obsahují charakteristiky řadu posuzujících informací a informací irelevantních ve vztahu k řešenému tématu. Uveďte některé z nich a navrhněte, jak je nahradit.
2. Formulujte, které profesní dovednosti jste v souvislosti s akčním výzkumem získala nebo rozvinula a stanovte konkrétní cíle na další období.
3. Na čem bylo možné v rámci Vašeho AV ve sledované oblasti pozorovat vývojová specifika žáků? Uveďte příklady.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

| | | | |
|---------|-------------|-------|------------|
| Výborně | Velmi dobře | Dobře | Nevyhovuje |
|---------|-------------|-------|------------|

Podpis: