

Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Petr Jedelský <hr/> Datum: 29.8.2008
Autor: Denisa Hladovcová	
Název práce: Hlavní močové proteiny v parazitologii	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce je shrnout poznatky o hlavních močových proteinech hlodavců, jež se uplatňují při tvorbě pachových signálů šířených močí a slinami, a následně vyjít z těchto poznatků při testování možnosti modulace pachového profilu (resp. exprese proteinových prenašečů) u parazitovaných jedinců.	
Struktura (členění) práce: Literární úvod, závěry, předběžné výsledky	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka čerpá zhruba ze svtovky pramenů. Práce s literaturou je provedena odpovídajícím způsobem. Citace však namnoze obsahují překlepy, často je špatně uveden i rok vydání. V textu jsou použity nejméně tři citace, jež chybí v seznamu literatury. Na str. 15 a 16 autorka cituje práce Christophe and Baudoin, 1998, resp 1997 (v seznamu je pouze s rokem 1997, práce však vyšla v roce 1998), přičemž na str. 15 se konstatuje, že samice <i>M. m. musculus</i> preferuje samce svého poddruhu, na straně 16 se konstatuje pravý opak. U příkladů ligandů na str. 11-13 autorka bohužel čerpala z internetu a v seznamu se objevily látky, které se myším feromonum názvem podobají, ale jedná se o zcela jiné sloučeniny. Nekorespondují vzorce, názvy, biologická aktivita. Tomuto problému autorka mohla předejít, kdyby čerpala z prací Novotného a kol., jež se dají rovněž najít obyčejným internetovým vyhledávačem.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Vlastní výsledky jsou zařazeny jako bonus a slouží k podpoření autorčiných tezí v literárním úvodu a k odůvodnění výhledu pro budoucí diplomovou práci. Do struktury této práce jsou přidány jen jako příloha, nicméně se jeví velmi perspektivně.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce bohužel obsahuje stylistická zaškokbrtnutí, veliké množství překlepů, jakož i hrubé pravopisné chyby, což vše odvádí čtenářovu pozornost od jádra věci. Na několika místech nejsou vědecké názvy organismů odlišeny kurzívou.	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce naplňuje svoji funkci předstupně diplomové práce a ukazuje, že je autorka schopna autonomní výzkumné činnosti. Dílo je i přes řadu nedokonalých míst poměrně kvalitní a splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

Otázky a připomínky oponenta:

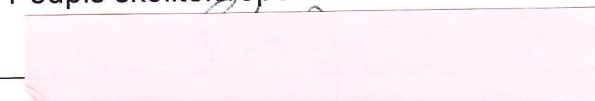
Uveďte prosím na pravou míru rozpor na str. 15 a 16 ohledně preference samic *M. m. musculus*.

Naznačte vhodné uspořádání experimentu, který by na myším modelu dokázal rozlišit cílenou manipulaci pachového profilu ze strany parazita od prostého vedlejšího efektu.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:



Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail mikes@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: RNDr. Libor Mikeš, Katedra parazitologie PřF UK, Viničná 7, 128 44 Praha 2