

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:
 RNDr. Jaromír Lukavský, CSc.
 Datum: 5. září 2008

Autor:
 Lenka Hrušková

Název práce:
 Diverzita a ekologie řas experimentálních tůní v povodí Liběchovky (CHKO Kokořínsko)

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cíl byl jasně definován jako součást mezinárodního projektu BIOPOOL, na str. 5. Téma a zaměření práce je nesporně zajímavé a podnětné, s možnými zajímavými výstupy pro teoretickou i aplikovanou hydrobiologii. Biomanipulace jsou určitě perspektivnější metodou řízení vodních nádrží nežli algicidy aj.

Struktura (členění) práce: Práce je členěna klasicky, dobře strukturována. Jen cíl práce bych umístil až za literární přehled a jasně jej oddělil i nadpisem.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Citací je dosti a adekvátní, postrádám ale zde naprosto zásadní práce Hrbáčka a spol. 1961, 1981. Je to škoda neb tyto jsou citovány i v učebnicích a jsou to pionýrské práce v experimentální hydrobiologii. Citace jsou bez chyb jen správně se myslím má citovat BRAK, C.J.F. ter, stejně tak Namara Mc či BRAUN von. Jinak se všichni Macové (čili synové) seskupí spolu a tím se ztrácí smysl třídění. To ale je často věcí předpisu v konkrétním časopise.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Určitě práce překračuje požadavky na BSc. práci (tj. jen literární rešerše), má vlastní data a ta jsou zpracována odpovídající metodikou. Rozhodně nebylo snadné takovýto experiment připravit a tato data naměřit.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): V práci jsou občas drobné chybičky, např. chybí mezera za, nebo na str. 14 je zřejmě omylem maximální místo minimální. V Obr. 4. bych doporučil graficky (např. prázdné symboly) odlišit tůně s *Daphnia* a bez nich.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce rozhodně překračuje požadavky kladené na BSc práci, obsahuje vlastní výsledky, zpracované odpovídající a náročnou statistickou metodikou. Jak už to v ekologii bývá první rok-dva jsou vždy rozběhové a ani nemohou přinést oslňující výsledky. Jako příprava a start práce magisterské toto ale plně dostačuje.

Otázky a připomínky oponenta:

Uvažujete v Mgr. práci zařadit do pokusů též variantu s rybami? Jistěže u tak malých tůňek by odpovídalo nasadit jen pár malých okounků. Nicméně tato varianta by byla velmi zajímavá (viz práce Hrbáčka). Polabské tůně kde byly ryby vytráveny nastoupily zcela odlišný vývoj ve všech parametrech.

- Hrbáček, J. a kol. (1961): Demonstration of the effect of the fish stock on the species composition of zooplankton and the intensity of metabolism of the whole plankton association. – Verh. Int.Ver.Limnol.14:192-195.
- Hrbáček, J. (1981): Produkční vztahy, výchozí struktura pro posuzování faktorů eutrofizace údolních nádrží. – Academia, Praha, 57pp.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění: