

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
 PEDAGOGICKÁ FAKULTA
 ÚSTAV PROFESNÍHO ROZVOJE PRACOVNÍKŮ VE ŠKOLSTVÍ
 Myslíkova ul. 7, 110 00 Praha 1
 CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
 kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK Oponenta

Autor práce: Zuzana Králová	Oponent: Mgr. Zuzana Bečvářová
------------------------------------	---------------------------------------

Název závěrečné práce: Problematika procesu autoevaluace mateřských škol

Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů 0-5
A	Úvodní část Stanovení zhruba čtyř cílů i zdůvodnění práce jsou konkrétní a aktuální. Autorka vychází z teorie, chce proniknout do problematiky autoevaluačních procesů a na základě výsledků šetření zpracovat doporučení pro praxi MŠ. Formuluje tři hypotézy, o kterých ale lze předem předpokládat, že budou potvrzené. Práce spadá do oblasti managementu – jde o nově povinnou realizaci autoevaluačních procesů v MŠ.	4
B	Dosavadní řešení problému Autorka velmi dobře reaguje na aktuální situaci doma i za hranicemi, opírá se o státní politiku, právní rámec vztahující se k této oblasti včetně programového materiálu - RVP PV, z obecné teorie přechází do konkrétních povinností a fází i problémů autoevaluace v MŠ. Přináší zajímavý přehled z oblasti externí i interní evaluace škol v Evropě. Z hlediska odbornosti není teorie zcela přesně uvedená (např. str. 18, chybí soulad ŠVP s RVP PV).	4
C	Výzkumná část Zvolená metoda dotazníkového šetření je zdůvodněná, vyzkoušená na vzorku. Otázky jsou vhodně rozloženy do tří skupin, některé zbytečně zabíhají do oblastí, které s výzkumem a s jeho vyhodnocením přímo nesouvisí (např. počty provozních zaměstnanců).	4
D	Analytická část Průběžná i závěrečná analýza dat a výsledků jsou provázané s hodnotícím komentářem, se zřetelem k aktuální situaci v praxi MŠ i s využitím vlastních zkušeností. Výsledky jsou zpracovány přehledně v textu i graficky.	5
E	Závěry Závěr práce je logickým a kvalitně popsaným vyhodnocením získaných údajů. Autorka svým výzkumem ověřila známou skutečnost a potvrdila všechny tři hypotézy. Rozšíření o konkrétní problémy, které se hypotézami nesouvisí a zvláště doporučení pro praxi nejsou po odborné stránce zcela v pořádku. Je zřejmé, že tato oblast je velmi obtížná i pro absolventky studia školského managementu.	3
F	Prezentace (formální úroveň práce) Struktura a obsah práce jsou přehledné. Jednotlivé části jsou logicky řazené. Text ale obsahuje řadu formálních chyb (použití zkratky VHŠ bez vysvětlení str. 7, mezery navíc i chybějící, nesprávně uvedená procenta (45% - 45 %), nesprávné uvedení právních norem (např. Sb., str. 10) apod.). Klíčová slova jsou vhodně volena, rovněž tak české a anglické resumé. Bibliografie je uvedena dle platné normy.	4
G	Přínos pro sféru řízení Práce se aktuálně vztahuje k oblasti školského managementu. Je dostatečně analytická. Obsahuje známé informace, využitelnost v praxi je i vzhledem k nízké míře odbornosti závěrečných doporučení velmi malá.	4
celkem bodů (0-35)		28

Zhodnot'te klady práce:

Práce je s výjimkou doporučení pro praxi celkově kvalitní, čtivá. Aktuální a často volené téma je zpracované z potřebného nadhledu právního rámce, teorie a zejména evropské úrovně i úrovně mateřských škol. Struktura i systém jsou přehledné. Výzkumná část se opírá o poměrně kvalitní dotazníkovou anketu, vyhodnocení získaných údajů je přehledné, provázané, konkrétní a má potřebnou analytickou i komparativní úroveň.

Uved'te nedostatky práce:

Hypotézy nejsou nejhodněji voleny. Stanoveny jsou tak, že výsledek je předem jasný a v praxi MŠ dobře známý. Panuje všeobecné povědomí (vyplývá to i z Výroční zprávy ČŠI za školní rok 2006/2007), že výše a kvalita vzdělání se přímo úměrně promítá do kvality praxe.

Závěrečná stať *Návrh struktury vlastního hodnocení školy* částečně snižuje kvalitu celé práce. Není metodicky ani odborně na potřebné výši – proto jí nelze doporučit a v praxi MŠ využít. (Autorka nemá dostatečně kvalitní odbornou představu o vlastním hodnocení školy – doporučení je nesystematické, nelogicky tříděné se záměnou oblastí, nevhodné je i stanovení kritériálních ukazatelů, apod.).

Autorka si zvolila příliš obtížnou oblast. Touto problematikou se zabývá Výzkumný ústav pedagogický, který pro tuto oblast zpracovává poměrně objemný metodický materiál (předpokládaný termín vydání je září 2008).

Návrh klasifikace práce: **Velmi dobře**

Doporučení a otázky pro obhajobu:

- 1) Co Vás přivedlo k volbě tématu bakalářské práce?
- 2) Z jakých zdrojů jste čerpala při sestavování kapitoly *Návrh struktury vlastního hodnocení školy*?
- 3) Prováděla jste vlastní hodnocení Vaší MŠ podle Vámi navrhované struktury?

V Praze dne 18.4.2008

Zuzana Bečvářová, Mgr.

Jméno a příjmení, titul

Podpis

Doporučená stupnice pro návrh klasifikace práce na základě dosaženého bodového hodnocení práce:	35 - 31	30 - 25	24 - 18	17 a méně
	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěl