

**UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA
– KATEDRA TĚLESNÉ VÝCHOVY**

Posudek bakalářské práce

**Téma: PROPOJENÍ HUDEBNÍ A TĚLESNÉ VÝCHOVY V HODINÁCH AEROBIKU
V MATEŘSKÉ ŠKOLE**

Autor: Ivana Hružová

Studium: učitelství pro mateřské školy

prezenční bakalářské

Posudek vedoucího práce:

Téma práce vyplynulo ze zájmu autorky a z jejích praktických zkušeností. Teoretická část vychází z omezeného počtu literatury a některé v seznamu uvedené tituly nejsou v práci ocitovány, přitom by více citací v teoretické části práce bylo třeba. Dochází pak totiž k celé řadě podivných tvrzení, způsobené snad formulační neobratností či neporozuměním (!), když se o dětech ve věku 3 – 6 let tvrdí např. „utváří se nervový systém, vnitřní orgány...“, „... charakteristické dlouhým trupem, poměrně malou hlavou.... Rychlý růst končetin vrcholí ve dvou obdobích...v prvních čtyřech letech života dítěte a v pubertě...“ (vše str. 10). Do kap. 3.2 Fyziologický vývoj jsou zahrnuty řeč, ukázněnost, myšlení, sociální vazby aj. (str.11). Kapitoly k hudebně pohybové problematice jsou pro řešený problém stěžejní, ale nejsou v práci zcela ujasněny základní pojmy a spojitosti (viz kap. 4.1.1 – 4.1.3. Na str. 22 je citován Sedlák s literaturou č. 122 – v seznamu uveden pod č. 7, a jeho definice rytmu založená na různých druzích pohybu je zvláštní, vzhledem k názvu jeho publikace. Také nelze tvrdit, že se „pod pojmem rytmus skrývají čtyři jednodušší schopnosti smysl pro pulzaci, metrum, tempo a časové členění tónů“ str. 22 (jistě to nejsou schopnosti). Téma k aerobiku je zpracováno asi nejjasněji. Opět citace Sedláka k držení těla? (str.35).

Proč jsou opsány stránky z RVP PV, když nejsou nijak vztaženy k tématu (str. 37-39)?

V praktické části jsou nezvykle řazeny kapitoly, asi první by měla být 7.5, kde je také uvedena zásadní metoda šetření – experiment. V kapitolách 7.1 – 7.4 je celá řada zvláštních tvrzení např. str. 41, kde „obměnami hry na tělo...tím dochází k podpoře vztahu mezi dětmi... prosociálního chování“.

Hypotézy jsou velmi jednoduché, a nepředpokládají směr posunu.

Test je převzat od Kodejšky, pozitivní je škála hodnocení, ale testování není dostatečně popsáno, jak je realizováno – role učitelky- ukázka? U dané písničky testu je vyžadováno střídání osmin a čtvrtek? Jak je v tomto případě pohybově realizováno metrum?

Výsledky tří skupin dětí (celkem 15, nikoliv 20, jak uvádí na str. 44) nejsou jasně komentovány a obsahují celou řadu faktických chyb. Nejsou spočítány průměry v tabulce, ale v textu a to chybně (viz výsledky skupiny z aerobiku v tab. č.7, 10 a 11, a tab. 9 s chybným průměrem). Co jsou to „hezké dvojky“ při zaokrouhlení 2,6, případně tvrzení že „průměr 2,5... je na hranici mezi 2 a 3“.

Diskuse není „stručným shrnutím“. Autorka v diskusi naznačuje některé faktory, které celé výsledky mohly zásadně ovlivnit.

Kap. Závěry by měla uvést stručně výsledky práce, nikoliv být shrnutím – popisem, co práce obsahuje. Již se nevrací k cíli práce ze str. 9, který je vzhledem k designu experimentu problematický.

V praktické práci diplomantka projevila zaujetí pro cvičení s dětmi a celou řadu pozitivních předpokladů pro tuto práci (již tím, že si všimla, jak děti reagují). Praktické schopnosti také dokládá obsah příloh.

Přes tyto velmi zásadní připomínky doporučuji k obhajobě za předpokladu, že budou opraveny chyby v komentáři k tabulkám a zodpovězeny otázky.

Otázky k obhajobě:

Domníváte se, dle vašeho cíle práce na str. 9, že k posunu rytmického vnímání při takto realizovaném experimentu by došlo díky zařazeným prvkům aerobiku?

Vysvětlete, jak byly při zvolené písni posuzovány rytmické cítění a vnímání metra.

Vysvětlete, jak je to s tvrzeními v teoretické části o vývoji dítěte. Bylo by snad i vhodné je opravit – rozhodnutí přenechám komisi.

Vyhledejte definici rytmu a rytmické schopnosti s přesně uvedenou citací. Jaký je mezi nimi vztah?

Co to je „hudební vývoj dítěte“?

dobře

V Praze, dne 8.5. 2006

Podpis:

