

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
kombinovaného studia oboru Školský management  
**POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE**

<b>Autor práce:</b> Mgr. Jarmila Staňková	<b>Hodnotitel = vedoucí práce:</b> PaedDr. Jan Mikáč
<b>Název závěrečné práce:</b> <p style="text-align: center;">Učitelé a žáci s poruchami chování</p>	

<b>Kritéria hodnocení závěrečných prací</b>		<b>počet bodů 0-5</b>
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b> Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	4
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b> Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	4
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b> Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	4
<b>D</b>	<b>Analytická část</b> Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	5
<b>E</b>	<b>Závěry</b> Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	4
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b> Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru.</li> <li>▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných).</li> <li>▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“).</li> <li>▪ Bibliografie dle platné normy atd.</li> </ul>	4
<b>G</b>	<b>Přínos pro sféru řízení</b> Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?	4
<b>celkem bodů (0-35)</b>		<b>29</b>

### **Klady práce:**

Věcný pohled na určité tabu v učitelství profesí, téma, které se příliš nezmiňuje - jaký má práce s problémovými žáky negativní vliv na zdraví a psychiku pedagogů.  
Z práce jsou zřejmé velmi dobré znalosti autorky ve zpracovávané oblasti. Autorka je však zbytečně neopakuje, spíše se s nadhledem zaměřuje na méně známé skutečnosti, zobecnění. Ponechává stranou obecně známé poruchy učení a chování a zaměřuje se na ty, které nejvíce ovlivňují vztah učitel - žák a rodič - dítě, na poruchy chování a poruchy sociálních vztahů. Velmi cenné je stanovení zásad "první pomoci", konkrétního postupu v krizových situacích. Je zřejmé, že jde o velmi praktický, odzkoušený a osvědčený návod. Podrobný přehled řešení problematiky v právních předpisech, výborná orientace v problematice. Jasně stanovené hypotézy.

### **Nedostatky práce:**

Více pozornosti mohlo být věnováno formální úpravě práce - různé druhy písma, grafů, nezřetelně vytištěná tabulka str. 36.  
Název práce má dva možné významy. Kapitola č. 5 o výsledcích šetření problematiky ve Švédsku nezapadá do celkové koncepce práce. Statistický průzkum pro náhodnost vzorku respondentů a početní nevyrovnanost skupin škol spíše naznačil možný směr zjišťování, než poskytl srovnatelné údaje.  
Žádné závažné nedostatky jsem neshledal.

### **Návrh klasifikace práce:**

Velmi dobře, doporučuji k obhajobě.

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Domníváte se, že doporučení pedagogicko psychologických poraden pro práci s problémovými dětmi obsahují dostatečné návody jak pracovat s dětmi s poruchami chování, agresivními, asociálními?

V Brně

dne 5.4.2008

Doporučená stupnice pro návrh klasifikace práce na základě dosaženého bodového hodnocení práce:	35 - 31	30 - 25	24 - 18	17 a méně
	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěl