

## Oponentský posudek k bakalářské práci

**Jméno autora:** Dana Lučanová

**Téma práce:** Možnosti využití papíru a papírenských výrobků ve vzdělávání dětí mladšího školního věku

**Vedoucí práce:** Doc. Ing. Jitka Vodáková, CSc.

**Oponent:** Mgr. Jaroslava Hanušová

### Obsah práce:

V teoretické části autorka objasňuje základní klíčová slova související s tématem práce – možnosti využití papíru a papírenských výrobků. Dále objasňuje specifika osobnosti dětí mladšího školního věku. V omezeném rozsahu se autorce podařilo obsáhnout nejdůležitější pedagogické dokumenty Vzdělávacího programu ZŠ v předmětu Praktické činnosti.

V praktické části autorka popisuje výzkum, kterým se pokusila odpovědět na stanovenou problematiku. Jednotlivé otázky (úkoly) dokazují schopnost autorky vidět další možné souvislosti se zkoumaným jevem. Také zvolené metodiky výzkumu – dotazník, pozorování, rozhovor - odpovídají celkovému záměru. Zvolený zkoumaný vzorek je dostatečný pro splnění záměrů, i když není reprezentativní pro dětskou populaci České republiky. Slovní vyhodnocení výsledků dotazníkového šetření nejsou zcela srozumitelné (otázka č. 1, 2). Oponentka též v práci nenašla vyhodnocení rozhovorů u kapitoly „4.1.1. Náměty č. 1 – Výroba vzorníku druhů papíru – část 2 Rozhovor o papíru a papírenských výrobcích“ – zejména informace o tom, jak probíhal rozhovor, kolik dětí reagovalo apod. V kapitole „3.4.1. Metody použité během činnosti dětí“ autorka práce zmiňuje na straně 25, že bude používat polořízený rozhovor, že si připravila otázky, na které se děti ptala. Tyto otázky však nejsou v práci nikde zmíněny, nejsou ani součástí přílohy. V závěru studentka vyhodnocuje potvrzení či vyvrácení svých hypotéz. Oponentka v práci postrádá odůvodnění, proč se hypotéza číslo 4 a 5 nepotvrdila.

Velice kladně oponentka hodnotí přípravnou fázi a realizaci praktické práce s dětmi.

### Úprava práce:

Úprava práce odpovídá předpokládanému zadání. Formulace však nejsou vždy srozumitelné, především u části slovního vyhodnocení dotazníkového šetření. Členění jednotlivých kapitol a podkapitol je přehledné a srozumitelné. Při citacích se však autorka ne

vždy odkazuje na použitou literaturu (např. kapitola 1.2., 1.2.3.). Přehled použitých informačních zdrojů by měl být řazen abecedně.

**Význam práce:**

Domnívám se, že se podařilo touto sondou ukázat důležitost pracovních činností u dětí mladšího školního věku.

**Závěr:**

Dana Lučanová prokázala, že umí pracovat a s dětmi mladšího školního věku.

**Otázky:**

1. Byly provedeny podobné výzkumy, které by se zabývaly pracovními činnostmi u dětí mladšího školního věku? Pokud ano, lze některé Vaše výstupy z praktické části s těmito výzkumy porovnat?

Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 22.dubna 2008