

## Oponentský posudek bakalářské práce

Autor: **Dana Pečínková**  
Název práce: **Ověření vlivu různých námětů při práci s technickými a přírodními materiály pro motivaci k činnosti dětí z romského etnika**  
Rozsah práce: 67 stran textu + seznam literatury + příloha

---

Bakalářská práce je zaměřena na možnosti využívání různých technických a přírodních materiálů při zájmových činnostech dětí školního věku. Cílem práce, jak ho autorka vymezila, je porovnat volby materiálů a technik u dětí z romského etnika.

Práce sestává ze dvou základních částí. V teoretické části se studentka zabývá dítětem školního věku se záměrem charakterizovat především cílovou skupinu svého následného zkoumání – děti z romského etnika. Předložená literární rešerše je bohužel podložena studiem pouze velmi omezeného počtu informačních zdrojů. Autorka opomenula zahrnout závěry řady odborných studií, které přinášejí aktuální pohled na problémy interkulturního vzdělávání v ČR a doporučují specifické přístupy v multikulturní výchově. Uvedené tabulky kladných a záporných vlastností Romů (s. 16 – 17) jsou v tomto smyslu diskutabilní. Překvapivě kapitola o estetické tvořivé činnosti však romská specifika nijak nezohledňuje.

Text týkající se vybraných typů materiálů je zpracován přehledně, zřejmě i proto, že autorka čerpá většinou z jednoho erudovaného zdroje.

V praktické části práce autorka popisuje pedagogický experiment, který spočíval v přímé realizaci vybrané databanky námětů cílovou skupinou a v jeho vyhodnocení. Diplomantka připouští, že výsledky mohou být ovlivněny řadou faktorů, poněkud opomněla vliv samotného pedagoga. Pedagogické postupy výroby i popis pozorovaných činností dětí jsou propracovány velmi podrobně. Vyhodnocení výzkumného šetření přineslo řadu zajímavých informací o sledované skupině. Zásadní otázkou však zůstává (vzhledem k cílům diplomové práce), zda lze výsledky zobecnit na širší populaci dětí a zejména, do jaké míry by se lišily výstupy, pokud by autorka pracovala s dětmi z neromských rodin. Náměty nebyly realizovány v jiné srovnávací skupině. Při formulování závěrů vzhledem k hypotézám (kde nebyly vůbec děti z romského etnika zmíněny) by bylo třeba tuto skutečnost vysvětlit. V textu jsou některé neobratné formulace (11) a několik překlepů (16, 17, 40 aj.).

### **Závěr:**

I přes výše zmíněná slabší místa a připomínky, k nimž by měla autorka zaujmout stanovisko při obhajobě, práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a doporučuji ji k obhajobě.

Dr. Eva Marádová, CSc.

V Praze 12. 4. 2008