

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU
Myslíkova 7, 110 00 Praha 1

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Šárka GAUSEOVÁ	Oponent: Ing. Stanislav Karabec, PhD.
Název závěrečné práce: ZAPOJENÍ ZUŠ DO SYSTÉMU GLOBÁLNÍ VÝCHOVY	

Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů 0-5
A	Úvodní část Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Čeho má být dosaženo?) Jasná formulace tématu (Co chce autor vyřešit? Co bude výstupem? Formuluje hypotézy?) Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce ?)	5
B	Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	5
C	Výzkumná část Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	4
D	Analytická část Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	4
E	Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	4
F	Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). ▪ Bibliografie dle platné normy 	4
G	Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?	4
celkem bodů (0-35)		30

Klady práce:

Zvolené téma je nesporně zajímavé, zvláště v agregaci na tvorbu školních vzdělávacích programů v základních uměleckých školách. V teoretické části lze vysledovat, že bakalářské studium autorku motivovalo k „řízení sama sebe“ ve smyslu využívání poznatků jím získaných a prostudovanou literaturou rozšířených. V terminologii zjišťování poznatků bylo správně, vzhledem k nízké návratnosti dotazníků, ustoupeno od výzkumu k výzkumné sondě. Grafická úroveň i stylistika jsou na solidní úrovni.

Nedostatky práce:

Počínaje klíčovými slovy (str.2 dole) a návazně několikrát v práci je užíván nesprávný termín školní vzdělávací plán – správně program (viz § 5 zákona č. 561/2004 Sb), stejně Rámcový vzdělávací program nikoliv plán.

Na str. 4 v odkazech je u položky nesprávně uvedena Slavíková, autorka je Skalková.

V položce č.9 dotazníku chybí jako možný zdroj informací zřizovatel.

Jen v zanedbatelném množství jsou chyby ve slovech – str.34 8.řádek zdola „mnohých případech“, str. 16 19.řádek shora „propojenost“.

Návrh klasifikace práce: (Výborně / Velmi dobře / Dobře / Neprospěl

velmi dobře

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Lze při podstatně vyšší návratnosti dotazníků předpokládat jednoznačný výsledek při ověřování hypotézy ? Zdůvodněte proč.
2. Zabývá se konkrétními akcemi směřovanými k zavádění prvků globalizační výchovy do ZUŠ Asociace ZUŠ ? Jestliže ano s jakými výsledky.
3. Uveďte konkrétní příklad ze své školy nebo své vlastní práce při aplikaci prvku globální výchovy. Jaký byl výsledek a proč?

V Praze dne 13. dubna 2008