

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU
Myslíkova 7, 110 00 Praha 1

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Lenka KRAUSOVÁ		Oponent: Ing. Stanislav Karabec, PhD.
Název závěrečné práce: VNITŘNÍ KONTROLNÍ SYSTÉM VE ŠKOLE S PŘIHLÉDNUTÍM K PODMÍNKÁM V ZUŠ		
Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů 0-5
A	Úvodní část Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Čeho má být dosaženo?) Jasná formulace tématu (Co chce autor vyřešit? Co bude výstupem? Formuluje hypotézy?) Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	4
B	Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	4
C	Výzkumná část Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	4
D	Analytická část Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	4
E	Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	4
F	Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). ▪ Bibliografie dle platné normy 	4
G	Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?	3
celkem bodů (0-35)		27

Klady práce:

Závěrečná bakalářská práce je přínosná snahou autorky o zmapování stavu vnitřního kontrolního systému ve specifickém segmentu českého školství – v základních uměleckých školách. V závěrech práce je i obecně použitelný kontrolní kalendář a doporučení četnosti kontrol, které je třeba ve škole realizovat.

Nedostatky práce:

Vzhledem k nízkému procentu (48, 57%) navrácených dotazníků by bylo vhodné používat v celé výzkumné části pojmu výzkumné šetření, neboť občas používaný termín výzkum by vyžadoval širší okruh respondentů. Vedle formálních závad při citaci právních předpisů (občas chybí za Sb. čárka, odkazy by bylo vhodnější uvádět na straně, kde jsou v textu označeny) nejsou na str. 7, 8ř. shora uvedeny vedle školských zařízení též školy, kterých se práce dominantně týká. Závažnější jsou nedostatky v oblasti BOZP. Vedle povinné účasti zaměstnanců na proškolení je třeba zajistit i jejich přezkoušení – záznam o školení nestačí (str. 26 7ř. zdola) Tamtéž je nesprávně pasován do role základního předpisu BOZP školní, resp. vnitřní řád školy. Na str. 27 3ř. shora je chybně uveden interval preventivních prohlídek, podle Směrnice č.49/1967 Věst. MZ ČSR se jim musí podrobit každé 3 roky všichni zaměstnanci, kteří pracují ve školách a školských zařízeních.

Návrh klasifikace práce: (Výborně / Velmi dobře / Dobře / Neprospěl)

velmi dobře

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Proč není vlastní hodnocení školy vžité a proč nepřináší očekávané výsledky?
2. Proč je kontrola v oblasti BOZP považována za nutné zlo ?

V Praze dne 26. dubna 2008



STANISLAV KARABEC, Ph.D.