

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Lukáš Kantor

Název práce

Rakety a radary jako bezpečnostní dilema

Konzultant/ka práce

PhDr. Vít Střítecký M.Phil.

Oponent/ka práce

semestr/rok

letní/2011

počet stran

140

počet znaků

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

DP se zabývá v posledních letech široce diskutovaným tématem amerického plánu na vybudování komponentů národní americké protiraketové obrany ve střední Evropě. V této souvislosti je třeba ocenit, že na rozdíl od drtivé většiny reflexí tohoto tématu autor ve své analýze vychází z klíčových disciplinárních konceptů, které jasně operacionalizuje a později uplatňuje v rámci empirické analýzy. Předkládaná práce nabízí kvalitní teoretickou diskuzi založenou na relativně obsáhlém studiu existující literatury. V tomto ohledu je práce bezesporu nadstandardní.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Určitým sporným bodem předkládané práce je možné „přetížení koncepty“. Autor všechny využití koncepty detailně vysvětluje a následně je využívá/ilustruje v rámci empirické aplikace. V tomto smyslu nelze práci nic vytýkat. V jistém smyslu však autor dle mého názoru přecenil možnosti DP, když se pokusil konceptualizaci bezpečnostního dilematu navázat na další (bezesporu relevantní) koncepty (především modality deterence). Nelze říci, že by v této snaze úplně neobstál. Spíše již neměl možnost své konceptuální úvahy

doložit vyčerpávajícím způsobem.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Bez připomínek

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Bez připomínek

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Bez připomínek

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

I přes výše zmíněnou výhradu považuji práci za velmi kvalitní, originální a v jistém smyslu odvážnou. Jednoznačně ji navrhuji hodnotit jako výbornou.

8. navrhovaná klasifikace.

Výborně

datum

podpis

14/6/2011

Vít Střítecký