

Zájmové činnosti předškolního dítěte může být posuzována jako činnost přímo v mat. škole nebo mimo ni. Autorka Petra Novotná si vybrala pro svou práci sledování zájmové činnosti v mateřské škole, v zájmových kroužcích.

V teoret. části, která činí více než 50% práce, pracovala autorka s dostatečným počtem odborné literatury. Skutečností je, že zájmovým kroužkům v mat. škole se věnuje málo prací. Tato část práce je zpracována přehledně, mnohé nepřesnosti však práci škodí. Často najdeme výraz "dle mého názoru", aniž by tento názor byl odborně podpořen. Místy si autorka odporuje, ne př. na str. 33: "podchytí opravdový zájem předš. dítěte - na str. 14 "v předškolním věku se nedá hovořit o nějakém specifickém zaměření".

Už v začátku práce je vysloven nesouhlas se zájmovými kroužky v mateřské škole, tím je do určité míry zkresleno objektivní hodnocení práce. /str. 19/ Odvěžné a nepodložené je tvrzení, že "spontánní hra a aktivita dítěte přestávají hrát svou roli" /str. 15/

Str. 34 - patří mezi vnitřní motivační činitele naplněnost snů rodičů? Práce opakovaně tvrdí, že rodiče děti špatně vychovávají - str. 38 - rodiče mají nedostatek odborné kvalifikace a materiálního vybavení? Může dokázat autorka tvrzení, že dnešní rodiče jednají podle hesla "čím víc, tím líp", /str. 30. Odkud bere autorka jistotu, že názor "že výchovu dětí ve volném čase plně zabezpečí rodina" je mylný? /str. 38/ Popírá význam rodiny pro předškolní dítě?

Na str. 51 uvádí, že "hudební kroužek je určen pro děti, které mají hud. sluch a paměť" - lze toto určit přesně u předškolní dětí?

Str. 56 - Projevy nadaných dětí: "zejména již předškolní děti jsou schopné číst a počítat" - autorka uvádí výzkum v Matějčce. U obhajoby může uvést M. Montessoriovou a její pozorování, které se netýkalo nadaných dětí. Práce přináší i formální nedostatky - str. 26 1. odstavec je opsán z Havlíkové /Zdravé mat. škola či Kurikula podpory zdraví/ další odstavce rovněž, pouze jsou přehozena některé slova.

Lze hodnotit nabídku zájmových kroužků jako nadstandard, když je Rámcový program nedoporučuje? Praktická část sleduje důvody, proč rodiče dávají děti do zájmových kroužků. Veškeré hypotézy se týkají rodičů, žádná nesleduje, zda rodiče vycházejí ze zájmu dítěte, ani v dotaznících toto není zohledněno. Autorka zpracovala celkem 173 dotazníky z jedné lokality - Prahy 15. Odpovědi jsou zajímavé, jen výsledky jsou zobecňovány tak, jako by se jednalo o mnohem větší teritorium.

Je škoda, že se autorka více nevěnovala otázce č. 4 kde získala

poznatek, že 58% dětí nechce navštěvovat zájmové kroužky. Zajímavý přehled přináší výčet zájmových kroužků. Schází hodnocení, zda všechny aktivity odpovídají vývoji předškolního dítěte, jeho specifikům.

Vyhodnocení hypotéz-to, že rodiče zapisují děti do zájmových kroužků, nelze zpochybnit. Autorka ale rozebírá ne důvody, ale způsoby, jak byly kroužky vybírány.

Zpracování výsledků je velmi přehledné i když dotazníky obsahovaly mnoho položek.

Přes uvedené nedostatky hodnotím práci jako celkem dobrou a doporučuji ji k obhajobě. Zohledňuji skutečnost, že je tato problematika zatím velmi málo zkoumána.

Praha, 4. května 2008.