

Oponentský posudek diplomové práce

Lukáš KYKAL: Právní úprava využití energetických zdrojů v ČR a EU

Posuzovaná diplomová práce je věnována právní úpravě využívání obnovitelných zdrojů energie a souvisejícím věcným otázkám. V tomto ohledu obsahu práce neodpovídá její název, který bezesporu zahrnuje zdroje obnovitelné i neobnovitelné.

Práce je zpracována v rozsahu 54 stran rozděleného, mimo úvod a závěr, do tří základních částí doplněných o seznam použitých pramenů a přílohy. Po formální a jazykové stránce je práce zpracována na velmi dobré úrovni. Autor průběžně cituje použité prameny, byť s drobnými nedůslednostmi (např. citace Bílé knihy na str.8, pozn. č. 27).

Z obsahového hlediska lze určité aspekty práce vyzdvihnout, na druhé straně však práce, dle mého soudu, trpí některými zásadními vadami. Z textu práce je patrné, že se autor seznámil s širokou řadou pramenů a podařilo se mu podrobně postihnout celou řadu aspektů spojených s využitím a podporou obnovitelných zdrojů energie. Současně se však tyto poznatky a znalosti dotýkají především věcných a ekonomických otázek. Právní problematice je v práci věnována pouze malá pozornost. Příčinou jsou samozřejmě i objektivní důvody, dané rozsahem platné právní úpravy, ovšem téma diplomové práce si autor zvolil jako individuální a musel si být této skutečnosti vědom.

Druhá zásadní připomínka směřuje ke struktuře práce, a to zejména k části čtvrté a páté. V části čtvrté lze identifikovat několik základních tématických okruhů: pojem OZE a možnosti jejich využití, finanční možnosti podpory OZE a právní aspekty této podpory. V posledních dvou uvedených případech ve vztahu k výrobě tepla a elektřiny. Členění jednotlivých kapitol těmto okruhům ale odpovídá jen velmi volně. Navíc jednotlivá témata pokrytá dílčími kapitolami jsou významově zcela nesrovnatelná (např. 4.2 nebo 4.3 v porovnání s 4.7) a členění textu tak neodpovídá jeho obsahu.

V části páté se autor pokusil postihnout střet zájmu na podpoře OZE, a tím v určitém směru rovněž na ochraně životního prostředí, se zájmy na ochraně přírody a krajiny. Konflikty dílčích opatření na ochranu životního prostředí se ovšem v případě podpory OZE nevyčerpávají pouze ve vztahu k ochraně přírody a krajiny, což by bylo vhodné minimálně zmínit.

I přes výše uvedené výhrady **připouštím** diplomovou práci Lukáše Kykala k ústní obhajobě. V jejím rámci by se měl vyjádřit k výše uvedeným výhradám a dále zhodnotit, zda současná právní úprava ochrany ovzduší (zákon č. 86/2002 Sb.) a nakládání s odpady (zákon č. 185/2001 Sb.) umožňuje podporu nebo naopak představuje překážku podpory OZE.

V Praze dne 15. května 2008

JUDr. Michal Sobotka, Ph.D.
oponent d.p.