

**Posudek oponenta na diplomovou práci**  
**Tomáše Martiše na téma**  
**„Postavení státního zástupce v trestním řízení“**

Autor si zvolil za téma diplomové práce problematiku v odborné literatuře poměrně zevrubně zpracovanou. Jak se již předestírá v úvodu, s ohledem na obsáhlost tématu je kvalifikační práce zaměřena pouze na činnost státního zástupce v přípravném řízení, a to zejména proto, že diplomant považuje působení státního zástupce právě v této fázi trestního řízení za nejdůležitější. S ohledem na připravovanou rekonstrukci trestního práva procesního se jedná o téma velmi aktuální. Lze ocenit snahu o začlenění návrhu věcného záměru trestního řádu do diplomové práce. Nutno uznat, že pisatel tak činí neotřelým a velmi zajímavým způsobem.

Předkládaná práce, která čítá 84 stran samotného textu, je rozčleněna do devíti kapitol. Členění je logické a přehledné. Úvodem diplomant vysvětluje, proč se rozhodl právě pro toto individuální téma a popisuje strukturu diplomové práce. V první kapitole nazvané „Obecně k postavení státního zástupce v trestním řízení“ je velice stručně vymezeno postavení státního zástupce v trestním řízení a jeho základní funkce.

Kapitola druhá je věnována zásadám legality a oportunity, které jsou vzájemně konfrontovány. Postrádám však vlastní závěry, tedy např. ke které zásadě se autor přiklání. Ve třetí kapitole je rozebrán dozor státního zástupce v přípravném řízení obecně. Konkrétněji věnoval pisatel pozornost zákonné úpravě dozoru a zmiňuje též, ostatně jako téměř v každé kapitole, navrhovanou úpravu trestního práva procesního.

V následujících kapitolách (4., 5., 6. a 8.) se diplomant zaměřuje na obsahovou část dozoru, když kapitola čtvrtá vymezuje práva a povinnosti státního zástupce při dozoru v přípravném řízení. Dále v kapitole páté se velmi podrobně popisuje funkce státního zástupce v rámci prověřování a v kapitole šesté jeho dozor v rámci vyšetřování. Osmá kapitola pojednává o dozoru státního zástupce ve zkráceném přípravném řízení. V kapitole sedmé pak autor velmi zdařile podává přehled rozhodnutí státního zástupce po skončení vyšetřování. V rámci devíti podkapitol se zabývá jednotlivými rozhodnutími zvlášť, podrobně popisuje, za jakých podmínek mají být vydány, a opět konfrontuje stávající právní úpravu s připravovanou úpravou. Též neopomíjí

pojedenat o odklonech či navrhované dohodě o vině a trestu. Jedná se vesměs o kapitoly zcela popisné bez známky vlastního pohledu na věc či jakéhokoli vlastního zhodnocení, a to zejména s ohledem na navrhovanou úpravu trestního řízení. Nutno však dodat, že všechny kapitoly jsou zpracovány velmi precizně a je patrné, že autor čerpal z více pramenů a neomezil se na jejich opis.

V závěrečné kapitole jsou shrnuty nejdůležitější připravované změny trestního práva procesního, co se oblasti působení státního zástupce týče, a to opět velmi přehledně a uceleně. Avšak ani v této závěrečné kapitole diplomant nijak nevyjádřil svůj názor či stanovisko k těmto změnám nebo ke stávající úpravě.

Závěrem lze k předkládané práci shrnout následující. Poznatky autora prezentované v práci odpovídají dostupné literatuře, kterou správně a v potřebném rozsahu cituje, avšak zcela absentuje alespoň krátký exkurs do zahraniční právní úpravy. Diplomant prokázal hlubokou znalost problematiky a orientaci v ní, a to včetně připravované rekodifikace trestního práva procesního, podává ucelený pohled na postavení státního zástupce v trestním řízení a zdařilý přehled právní úpravy (včetně té připravované) k této problematice se vztahující. V celé jím předkládané práci jsem však postrádal vlastní postřehy či závěry, ke kterým navrhovaná úprava přímo vybízí, a jedná se tak o práci zcela popisnou. Stylisticky je práce na vysoké úrovni, dobře se čte a má logickou strukturu. Nedostatky jazykové či písařské se v práci vyskytují jen výjimečně.

**Předložená diplomová práce podle mého názoru splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu a je tedy způsobilým podkladem pro ústní obhajobu. Diplomant by se při obhajobě diplomové práce mohl blíže vyjádřit k posílení principu oportunitity v návrhu věcného záměru trestního řádu a dále zda a příp. jaké nedostatky z pohledu činnosti státního zástupce v návrhu spatřuje.**

V Praze dne 15. května 2008

JUDr. et Bc. Tomáš Gřivna, Ph.D.