

**Posudek oponenta diplomové práce Miroslavy Schöffelové  
„Porozumění slovním úlohám o pohybu“**

Předkládaná práce se věnuje tématu, které nemá v české pedagogické psychologii tradici. To pochopitelně přináší jeho badatelskou atraktivitu a závažnost. Tématem předkládané práce je hledání forem, mechanismů a strategií porozumění slovním úlohám o pohybu, které lze sledovat u gymnaziálních dětí věkově odpovídajících deváté třídě základní školy.

Text má rozsah 110 stran textu a 5 stran příloh, dále pak přílohy na samostatném CD.

Samotný text předkládané práce je čtivý, hutný a koherentní, což bych ráda ocenila. Od samého začátku sleduje vymezené téma, na cca 30 stranách připravuje jeho teoretické a terminologické uchopení, ve zbývajících, rozsahově převažujících částech, pak těží z empirického materiálu, který autorka pro potřeby této práce nasbírala v terénu. V teoretické přípravě vlastního výzkumu autorka prokazuje dovednost vybírat relevantní literární zdroje, zpracovat je náležitým způsobem do vlastního textu a – což bych ráda ocenila – s tímto materiálem pak aktivně pracovat i ve vazbě na vlastní výzkumný projekt.

Ráda bych ocenila volbu vlastního tématu, jeho silnou (a možná i slabou stránkou) je bezpochyby jeho úzká vazba na (nebo vymezení se vůči ?) čistě pedagogické zpracování tématu. Zdroje použité v teoretické části práce naznačují „nahotu“ tohoto tématu v pedagogické psychologii a naznačují potřebu propojení poznatků didaktiky matematiky s pedagogickou a kognitivní psychologií. Možná mi v této souvislosti chybí komentář autorky k výběru relevantních literárních zdrojů, jakési vtažení či uvedení do oblasti, kterou se pak jako čtenář budu „prokousávat“. Jako neznalá sledovaného tématu si mohu jen klást otázku „o co půjde především na té *psychologické* úrovni tématu“? Jde především o sledování zákonitostí myšlení (přemýšlení?) ve velmi specifické oblasti? Nebo jde o sledování či dokonce hledání nějakých „dovedností myslet“ které usnadňují nebo přímo realizují porozumění slovním úlohám... nebo jde o něco úplně jiného? Nepovažuji se v žádném případě za odborníka na toto téma a jistě mi nepřísluší hodnotit vhodnost výběru literárních zdrojů. Nemohu se však ubránit otázce, proč autorka neusiluje reflektovat nebo alespoň přehledově uchopit téma ze zahraniční literatury. Jde i v anglicky psané literatuře o tak ojedinělé téma jako v literatuře české?

K výzkumné části budu mít jen několik poznámek, které doufám nikterak nezastíní můj obdiv k rozsahu a kvalitě zpracování výzkumného materiálu, které autorka v textu prokazuje.

Moje komentáře budou víceméně jen suše věcné a formální a mají sledovat spíše otázku uchopitelnosti a potenciálního docenění předkládané práce i mimo domovskou katedru... Obecně ve všech níže uvedených bodech jde o nedostatky na úrovni základní metodologie výzkumného projektu. Níže rozpracované body považuji za vyjádření oblastí silně oslabujících kvalitu předkládané práce.

1. Metodologická část předkládané práce se vyčerpává obsahem jedné strany (!; konkrétně 41).
2. Design projektu je velmi kuse nastíněn v kapitole „Popis výzkumu“ smíšeně s pojednáním o technikách (méně o metodách) sběru dat .
3. Zpracování výzkumného vzorku považuji za tristně chudé a nedostačující.
4. Čtenář má jen málo možností dozvědět se o samotném procesu výběru či sestavování klíčového výzvového materiálu pro respondenty. To je dle mého názoru velká škoda, která realizované metody sběru dat devalvuje.
5. Čtenář se NIC nedozvídá o metodách analýzy dat, resp. o metodologii, ke které se předkládaná práce hlásí.

I přes výše uvedené výhrady práci hodnotím jako velmi zdařilou a hodnou pozornosti. Doporučuji text k obhajobě a těším se na její průběh.

Praha 12.5.2008

Mgr. Gabriela Málková, Ph.D.