

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Dana Krausová

Název práce: Přípravná plavecká výuka dětí s mentálním postižením

Předložená diplomová práce Dany Krausové má rozsah 73 stran textu, 52 literárních zdrojů, 6 internetových zdrojů a 8 příloh.

Teoretická část práce je zpracována na 27 stranách a je rozdělena do 4 celků. Velmi podnětná je kapitola 2.2.3. V části „Pády do vody, skoky“ (str. 31) diplomantka uvádí již konkrétní postupové kroky zvolené pro ped. experiment (takto formulovaný odstavec patří do metodické části). Ostatní plavecké dovednosti v této kapitole jsou zpracovány pouze podle literárních pramenů.

Cíl práce je jasně formulován. Diplomantka si velmi vhodně zvolila úkoly práce a výzkumné otázky.

V metodické části diplomantka nepřesně uvádí frekvenci plavecké výuky ped. výzkumu např. na str. 41 a na str. 46. Kapitoly výzkumný soubor a program pedagogického výzkumu jsou velmi pěkně a přehledně zpracovány.

Výsledková část je prezentována v přehledných tabulkách. Vyskytují se zde drobné překlepy (str. 54, 61). Graf 1 se odkazuje na tabulky č. 15 a č. 16, které jsou v příloze a nemají vztah ke grafu. Doporučuji opravit.

Diskuse je obsáhlá, diplomantka odpovídá na výzkumné otázky, ne však chronologicky. Závěry mají shrnující charakter pro praktickou výuku plavání s mentálně postiženými a upozorňuje na některé nedostatky v praxi. Diplomantka navrhuje i možnosti dalšího šetření

Obsah i rozsah práce vyhovuje a splňuje požadavky kladené na diplomovou práci.

Magisterskou diplomovou práci studentky doporučuji k obhajobě.

Navrhované hodnocení: výborně

Otázky k obhajobě:

1. Jaký handicap představovala teplota a hloubka vody pro pedagogický experiment? Projevila se teplota vody na nemocnosti.
2. Jak probíhal výběr probandů, proč jste zvolila probandy s rozdílnou klasifikací MP?
3. Je zajištěna kontinuita plavání dětí s MP, které se zúčastnily pedagogického experimentu?

V Praze, dne 6.5.2008

Eva Peslová