

Hodnocení diplomové práce Stanislava Breie „Likvidace obchodní společnosti“

Hodnocená diplomová práce je věnována problematice, která v praxi nepatří k okrajovým.

Diplomant ji rozdělil (vedle úvodu a závěru) do 2 základních částí.

V kapitole II. se zabývá zrušením obchodní společnosti, což je vzhledem k tématu práce plně funkční. Zrušení obchodní společnosti předchází její likvidaci a představuje tak fázi likvidace v širším slova smyslu (ve smyslu procesu vedoucího k zániku obchodní společnosti). Autor se zrušením zabývá z hlediska obecných ustanovení obchodního zákoníku a z hlediska jeho speciálních ustanovení podle jednotlivých druhů obchodních společností. Takový postup považují zásadně za vyhovující.

Kap. III. je věnována vlastní likvidaci obchodní společnosti. Je poměrně rozsáhlá (str. 14 – 69) a představuje podstatnou část práce. Vnitřně je dále členěna a výklad autora postupuje od obecných otázek (pojem, účel, právní úprava) k jednotlivým konkrétním okruhům platné právní úpravy (vstup do likvidace, zápis likvidace do obchodního rejstříku, likvidátor, zahájení a realizace likvidace apod.). Tuto strukturu práce považují za logickou a odpovídající povaze tématu. V této kapitole diplomant správně neodděluje obecnou úpravu a dílčí doplňky a modifikace podle druhů obchodních společností.

Celkově lze konstatovat, že hodnocená práce je napsána přehledně, vyznačuje se vnitřní logikou a srozumitelnými formulacemi. Diplomant také většinou užívá správně odbornou terminologii. Rozsahem vlastního textu práce plně vyhovuje.

Při práci na tématu diplomant čerpal z odborné literatury, jejíž rozsah (počet titulů) je přiměřený. Je třeba konstatovat, že některými tituly je práce ovlivněná ve větším rozsahu než jinými. Projevuje se to také v počtu odkazů pod čarou, které u uvedených titulů výrazně převažují.

Pokud jde o způsob zpracování, je pro hodnocenou práci dost charakteristické praktické zaměření. Tento rys souvisí s již zmíněným ovlivněním tituly, které mají do značné míry povahu prakticky zaměřeného návodu jak provádět likvidaci. To svojí povahou vede ke sklonu popisovat postup likvidátora. Současně dochází ve formulacích k dílčím zjednodušením a nepřesnostem. Závažnější věcné nedostatky se však v práci nevyskytují. Diplomant se zcela nevyhýbá sporným otázkám a snaží se formulovat svá stanoviska včetně stručného odůvodnění.

Z dílčích připomínek považují za vhodné uvést tyto:

- 1) Podrobnější a jasnější zdůvodnění vyžaduje členění na nucené a dobrovolné (str. 2), zejména z hlediska kritéria členění a zařazení jednotlivých případů do uvedených skupin.
- 2) Není jasné, co autor míní vypořádáním „jiných vztahů“ jako účelu likvidace (str. 14), tím spíše, že na téže stránce hovoří o mimosoudním vyrovnání jen majetkových vztahů a na konci téhož odstavce o vypořádání majetkových a právních poměrů.
- 3) Vypuštění části § 488 odst. 2 ObchZ (str. 46) vede k nepřesnosti.
- 4) Věcně nesprávná je formulace o svěřeni vymáhání pohledávek specializované firmě (str. 49)
- 5) V souvislosti s § 75 odst. 5 ObchZ postrádám zmínku o přechodu majetku na stát (str. 51); diplomant by se měl vyjádřit, zda a popřípadě jaký význam má odmítnutí věřitele převzít majetek dlužníka na úhradu své pohledávky pro věřitelovu neuspokojenou pohledávku.

- 6) Formulaci (str. 52) „z prodeje smluvně nevyjmutých“ (roz. pohledávek) je třeba vysvětlit s ohledem na zákonnou konstrukci smlouvy o prodeji podniku v § 476 a 477 ObchZ.

Po věcné i formální stránce hodnotím diplomantovu práci jako dobře zpracovanou. Diplomant prokazuje, že s využitím odborné literatury je schopen bez závažnějších nedostatků pracovat se zákonným textem a tento aplikovat na problémy vyplývající z praxe. Práce je způsobilá ústní obhajoby.

V Praze dne 15.5.2008

Doc. JUDr. Stanislav Pliva, CSc.
vedoucí diplomové práce