

Oponentský posudek bakalářské práce Petra Neckáře na téma Dlouhodobé změny využití krajiny na Pacovsku

Bakalářská práce Petra Neckáře na 51 stranách textu a 8 mapových přílohách přináší zhodnocení změn ve využití krajiny tří katastrů v kraji Vysočina, okresu Pelhřimov. Kromě základního cíle se autor zabývá také zhodnocením přesnosti evidence půdy v katastru nemovitostí a v databázi LPIS.

Práce je dobře strukturovaná, všechny kapitoly mají náležitou formu a obsah. Pokud se týká formální stránky, je ale nutné práci vytknout nižší stylistickou úroveň (např. na str. 32 použití slova smyslné místo smysluplné nebo problémy ve shodě atd.) a terminologické nepřesnosti (např. „ekologicky málo dotčená krajina“, čistička apod.).

Problematické je také použití některých literárních zdrojů, jako například rukopisu diplomové práce pro odbornou charakteristiku zájmového území. Zde je třeba citovat původní prameny. Stejně tak v kapitole metodika u použitých koeficientů.

Popis zájmových území je poměrně dlouhý a vyčerpávající, ale místy působí obecně a ne zcela odborně. Bylo by vhodné uvést některé konkrétní informace (např. přesný podíl zaměstnanosti v jednotlivých sektorech apod.). To souvisí s již zmíněnou nutností používat původní a vhodné literární zdroje.

Použité metody jsou vhodné a vyčerpávající. Vysoce hodnotím množství a kvalitu odvedené terénní práce, zpracování dat i analýzu a vyhodnocení výsledků i samotný nápad a způsob, jak vytvořit co nejpřesnější mapu současného stavu krajiny a zhodnotit přesnost evidence půdy a LPIS.

Výsledky jsou podrobné, dobře strukturované a zajímavé. Důležitým výsledkem je doložení nutnosti užití prostorových dat pro hodnocení celkových změn uvnitř katastru. Tabulky č. 5 a 11 by bylo vhodnější uvést v procentech než v hektarech. Cenná jsou také konkrétní čísla svědčící o disproporcích mezi aktuálním stavem krajiny a evidencí KN, která autor předložil.

V diskusi je dobře zpracované porovnání výsledků hodnocení změn využití půdy s pracemi dalších autorů. Chybí část, která by diskutovala výsledky hodnocení přesnosti evidence KN a LPIS. Diskuse k tomuto cíli je částečně obsažena ve výsledcích. Vhodnější by bylo tyto úvahy přesunout právě do kapitoly diskuse. Závěry práce jsou zpracovány dobře.

Mapové přílohy jsou kvalitní. Je pouze třeba dát si pozor na barevné výstupy, některé odstíny barev nelze od sebe prakticky odlišit. Volila bych také jednodušší (obdélníkový) symbol pro kategorie využití půdy.

Petr Neckář ve své bakalářské práci dokázal, že se orientuje ve zvolené problematice, že je schopný zpracovat a kvalitně analyzovat data v prostředí GIS a dobře vyhodnotit a prezentovat výsledky práce. Bakalářskou práci proto doporučuji k obhajobě.