

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil student: Martin Nosek

Název práce: Mediální obraz odstraňování sochy maršála Koněva z náměstí Interbrigády v Praze 6

Oponoval: PhDr. Petr Šafařík

1. OBSAH A CÍL PRÁCE

Bakalářská práce analyzuje mediální obraz sochy maršála Ivana S. Koněva v období debat o jejím odstranění z náměstí Interbrigády v Praze. Pramenem jsou články tří českých internetových zpravodajských portálů. Diplomant přihlédl ke konceptům kolektivní paměti a zapomínání, míst paměti atp.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ

Pojednání se opírá se o relevantní odbornou literaturu. Soubor pramenů je dobře zvolen, kladem je i diplomantova snaha tři analyzovaná masmédiá charakterizovat (jen by bývalo prospělo zvážit i jejich zařazení na pravo-levé ose politické orientace a přihlédnout k tomu při interpretaci empirických zjištění). Text je dobře strukturován. Avšak nedostatkem je, že neobsahuje komentář vybraných zdrojů, přitom by to měla být povinná součást daného typu kvalifikačních prací.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Bakalářská práce je napsána dobrým slohem. Autokorektury uniklo několik jazykových chyb, zejména v interpunkci (např. několik takových nedostatků na s. 2, 7 nebo 28). Místy se student vyjadřuje hovorově, např. užívá spojení „jak moc“ ve významu „jak mnoho“ (s. 3 a 7) nebo frázi „kouzlem celého je“ (s. 8). Občasně je nevhodně použito spojení „z pohledu“ (např. s. 39).

Seznam použitých zdrojů by bývalo bylo vhodné rozčlenit na prameny a sekundární literaturu. M. Nosek chvályhodně vypracoval řadu přehledných tabulek, avšak při odkazování na ně by bylo vhodné alespoň jednou uvést, že se všechny nacházejí v příloze.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému Turnitin. Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce zprostředkovaný mi Studijním informačním systémem uvádí překryv s jedním zdrojem v objemu 77 %. Zdroj je označen „Charles University on 2021-06-218“. Jelikož protokol v SISu neumožňuje bližší identifikaci zdroje, zadal

jsem práci do systému Turnitin sám. Identifikoval poté pouze (100procentní) překryv s touto již dříve do systému zadanou bakalářskou prací Martina Noska. Předpokládám tedy, že i 77procentní překryv deklarovaný výše zmíněným protokolem má rovněž vztah k témuž textu.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Diplomant velmi dobře vstřebal a využil relevantní teoretické poznatky a kvalitně provedl empirickou analýzu, při níž aplikoval metodu kvantitativní obsahové analýzy. Škoda, že se v závěru nepokusil svá zjištění o dané kauze zasadit do širšího kontextu současné české politiky dějin. Přitom k tomu dobrou oporu skýtají i publikace, které student uvádí mezi svými zdroji, např. práce Michala Kopečka.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Navrhuji, aby se Martin Nosek při obhajobě pokusil doplnit to, co zmiňuji v závěru předchozího odstavce, tedy aby svá analytická zjištění krátce zasadil do souvislostí současné české politiky dějin.

7. DOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Bakalářskou práci Martina Noska doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení známkou B (velmi dobře).

Datum: 5. 9. 2021

Podpis: Petr Šafařík