

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Tomáš Halaška**

Název práce: **Personální denacifikace justice v americké a sovětské okupační zóně v Německu v letech 1945-1949.**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Doc. PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zaměřuje na otázku denacifikace v poválečném Německu po roce 1945, konkrétně pak v oblasti justice. Denacifikace, míra a způsob jejího provedení zůstává dodnes tématem diskuzí mimo jiné v kontextu kontinuity a diskontinuity elit nacistického Německa. T. Halaška se zaměřil na oblast justice a porovnal průběh denacifikace v americké a sovětské zóně. Cílem práce je ukázat, zda se denacifikace v této mimořádně komplikované oblasti zdařila a zda vykazovaly obě okupační zóny významnější odlišnosti.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce komparuje vývoj v obou okupačních zónách a je rozčleněna do kapitol podle zaměření denacifikace – soudci, státní zástupci a advokáti. Struktura je vyrovnaná, logická a přehledná. Autor pro zpracování využil takřka zcela anglickou a německou literaturu, české zdroje k tomuto tématu se příliš nevyskytují.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální a jazykové stránce je práce mimořádně dobře a precizně zpracována. Stylově je práce velmi čtivá. Zdrojů autor využil dostatečné množství a v dostatečné míře ji citoval.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkové vyznění bakalářské práce je velmi pozitivní. Zpracovává dopodrobna ucelené téma a komparuje je na dvou příkladech (americké a sovětské okupační zóny), které měly teoreticky probíhat analogicky. Jedná se o natolik zdařilý příspěvek do vysvětlení situace, že bych autora chtěl tímto motivovat, aby text publikoval – ať už v odborném či populárně naučném periodiku. Ke zvážení je, zda pro „nacismus“ či „nacionální socialismus“ užívat termín „národní socialismus“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Shrňte hlavní rozdíly a důvody pro ně v ABZ a SBZ?

Zjistil jste v rámci studia literatury, jak probíhal (a čím se případně lišil) denacifikační proces justice v BBZ či FBZ?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm A.

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.