

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Tomáš Halaška

Název práce: Personální denacifikace justice v americké a sovětské okupační zóně v Německu letech 1945-1949

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Rudolf Kučera

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce si klade za cíl srovnat denacifikaci německé justice po druhé světové válce v americké a sovětské okupační zóně. Justici přitom chápe široce nejen jako soudní moc, nýbrž i jako prostředí advokacie.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce se dostatečně orientuje v obecném kontextu denacifikačních procesů, do jejichž rámce umisťuje právě justici jako centrální pilíř budování nové německé společnosti. Je logicky strukturovaná a opřena zejména o zahraniční výzkumy. České práce k tématu jsou náznakově zmíněny v úvodu, avšak není jim věnována jakákoli pozornost. Případy pro komparaci jsou přesvědčivě zdůvodněny a samotné srovnání je rovněž provedeno velmi kvalitně a přehledně. Práce nejen jasně identifikuje základní rozdíly a podobnosti, ale snaží se je i vysvětlit, přičemž tato vysvětlení jsou v drtivé většině přesvědčivě vyargumentována. „Měření“ úspěšnosti denacifikačního procesu v obou okupačních zónách cíli, které si jednotlivé mocnosti daly, je zcela korektní a umožňuje práci vyhnout se hodnotovým nástrahám spojeným s porovnáváním dvou zcela odlišných režimů.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je psána jasným jazykem, s minimem chyb a stylistických neobratností. Některé dílčí formulace mohou vyznít poněkud přemrštěně (např. tvrzení, že denacifikace justice stála u zrodu studené války na s. 2), avšak práce jako celek působí kompaktně. Citace jsou uvedeny korektně, přílohy práce neobsahuje.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Jedná se o kvalitní práci s jasnou strukturou, argumentací i dostatečným opřením v dosavadních zahraničních výzkumech (originalita ověřena v Turnitin). Poněkud chybí orientace v domácí historiografické produkci, avšak jelikož těžiště výzkumu denacifikace leží obecně mimo českou historiografii, nejedná se o zásadní nedostatek. Práce podává přesvědčivý obraz o podobnostech a rozdílech v denacifikaci v obou okupačních zónách a dostává tak deklarovaným cílům.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Jaká byla role KPD v denacifikaci sovětské okupační zóny? Práce se o ní zmiňuje spíše okrajově.
- 2) Plynou podobnosti v mechanismech denacifikace (denacifikační komise apod.) z úzké koordinace obou okupačních správ? Rozveďte více otázku vzájemné koordinace a informování mezi USA a SSSR, jejich rozsah, možnosti a limity.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku A.

Datum: 1.6.2021

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.