

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Vojtěch Skuhravý

Název práce: Mírová smlouva mezi USA a Talibanem a její případné geopolitické dopady v regionu

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jiří Pondělíček

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autor si dal za cíl popsat obsah mírové dohody USA Tálíbanu a nastínit její možné dopady

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autor bezesporu zpracoval velké množství informací. Práce je organizována logicky. Práce s literaturou odpovídá. Je otázkou, zda je cíl práce vhodný pro bakalářskou práci. Témat není díky aktuálnosti popsán v odborné literatuře a autor se tak musí nutně spoléhat na zdroje neakademické.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je po formální stránce více méně v pořádku. Jedinou vážnější výtka bych měl k jazyku. V textu se objevují neologismy, jako je třeba „navnímat“ a četné anglicismy.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses  Turnitin  Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Práce je originálním dílem. Shody se týkají citací a šablony práce.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce si klade velice ambiciózní cíl. Je jistě sympatické, že se autor pustil do aktuálního tématu, ale bylo by dobře, aby se vyvaroval jistých chyb. Bylo by například lepší se soustředit na jeden možný scénář vývoje a ten popsat podrobněji včetně všech jeho předpokladů. Takto působí práce přes množství odvedené práce povrchním dojmem. První část nastiňující historický kontext mohla být kratší a ušetřený prostor mohl auto věnovat detailnějšímu rozboru scénářů/scénáře.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Čína udržovala dobré vztahy už s předchozí vládou. V zemi například těžila ropu. Je podle vás vítězství Tálíbanu výhodnější, než kdyby se u moci udržela centrální vláda případně kdyby došlo k politickému řešení konfliktu a nějaké formě spoluprády?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A-F):

Práci doporučuji k obhajobě s výsledkem B-C v závislosti na obhajobě.

Datum: 6.9.2021

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.