

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jan Charvát

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Matěj Frouz

Název BP: Komparace vybraných skupin politického aktivismu v ČR v letech 2017–2019

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Jedno ze zvolených hnutí odmítlo s výzkumníkem spolupracovat. Pro potřeby práce to ale není fatální nedostatek.

**2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)**

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	B
Jazyková a stylistická úroveň práce	C
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	Zvolte položku.
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	A
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce</b>	<b>B</b>

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

V práci, zejména v úvodní části, je řada překlepů. Chápu, že práce bývají dokončovány hekticky, přesto je ale podobný moment vždy rušivý.

### 3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	B
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	D
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	D
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	C
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	C
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně</b>	C

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

### 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Předložená práce se zabývá poměrně klasickým politologickým tématem sociálních hnutí a jejich mobilizace. Autor si zvolil dvě současná hnutí a zaměřil se na jejich fungování. Práce je dobře vystavěná, logicky uspořádaná, autor poměrně srozumitelně artikuluje základní teoretický rámec (teorie politických příležitostí, teorie mobilizace zdrojů) i metodologii. Výzkumné otázky jsou srozumitelné. Možná lehce vágní, ale pro bakalářskou práci dostačující. V práci vidím dva větší problémy. První z nich je z mého pohledu chybějící hlubší vysvětlení teorie politických příležitostí a její operacionalizace. Autor nastíní velmi obecně, o co v dané teorii jde, ale už nijak nespecifikuje, co ho bude u zkoumaných hnutí konkrétně zajímat. V případě teorie mobilizace zdrojů při tom operacionalizaci nechybí. Druhý problém (který možná s tím prvním lehce souvisí), vidím v poměrně omezené literatuře, ze které autor vyčázel. Chybí některé česká díla k tomuto tématu (Znebežánek 1997, Nebřenský 2007), chybí ale i některé poměrně zásadní práce zahraniční provenience k tomuto tématu (Tilly 1978 a 2004, Klandermans 1986, Snow 2004). Práce doporučuji k obhajobě, ale vzhledem k výše uvedeným výtkám ji hodnotím stupněm C.

### 5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Lze chápat lidské zdroje, jako formu sociálního kapitálu celého hnutí?

#### Celkové hodnocení:

**Práci k obhajobě Doporučuji**

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**Navrhuj hodnotit: C**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 31. 8. 2021

Podpis:

Handwritten signature in blue ink that reads "Chavát".