

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jakub Stauber

Pracoviště KP IPS FSV

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Matěj Frouz

Název BP: Od občanské sebeorganizace k transakčnímu aktivismu: Komparace vybraných skupin politického aktivismu v ČR v letech 2017–2019

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Práce se od původního projektu odlišuje volbou případů, jelikož jedna z oslovených organizací se rozhodla výzkumu neúčastnit.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	B
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	Zvolte položku.
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	A
Celkové hodnocení formální stránky práce	A

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Po formální stránce je práce logicky členěna, kdy autor postupuje od formulování obecných teoretických předpokladů až ke zpracování komparace aktivistických skupin. Transparentnosti výzkumu pak přispívá také zahrnutí struktury dotazníku jako přílohy. Z jazykového hlediska se práci místy objevují překlepy. Nejedná se však o závažné pochybení.

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému Urkund.

Komentář k výsledku kontroly: Práce nevykazuje znaky plagiátu.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	B
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	A
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	C
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	B
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	B
Celkové hodnocení obsahové úrovně	B

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Práce se zaměřuje na aktuální téma protivládních protestů v ČR pohledem teorií sociálních hnutí a mobilizace zdrojů. Díky volbě tohoto přístupu byl student schopen formulovat empiricky podloženou komparaci obou zkoumaných aktivistických skupin. Velmi kladně je třeba hodnotit autorovu schopnost provázat obecnější teoretický rámec s vlastním kvalitativním empirickým výzkumem. Formulované závěry argumenty tak působí přesvědčivě. Za slabší stránku textu je možné označit poměrně omezený rozsah zpracované odborné literatury, která se v odevzdané práci omezuje pouze na klíčové teoretické texty a příliš nereflektuje nové výzkumy v oblasti sociálních hnutí.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Celkově se jedná o velmi nadprůměrnou práci. V průběhu zpracování projektu student především prokázal schopnost samostatné práce při vedení kvalitativního výzkumu, který zahrnoval formulování teoretického rámce i sběr a analýzu výzkumných dat. Autor v textu přichází s originálními zjištěními ohledně rozdílů v organizaci zdánlivě velmi podobných aktivistických skupin. Pokud lze hovořit o slabších stránkách celé práce, je namístě zmínit především relativně omezený rozsah citované odborné literatury.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhují hodnotit: B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 30. 8. 2021 Podpis: _____