

JUDr. Petr Čech, LL.M., Ph.D.
Katedra obchodního práva PF UK

Posudek k diplomové práci Terezy Schwetzové na téma
„Agresivní obchodní praktiky v hospodářské soutěži“

Rozsah práce: 57 tiskových stran
Datum odevzdání práce: 6. července 2020 (elektronická verze)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka zvolila tradiční téma, prakticky nesmírně relevantní, jež neztrácí nic na své aktuálnosti, tím spíše ve světle neustálého vývoje právní úpravy (zvláště unijní), judikatury i tržní praxe. Je proto potřebné a užitečné je průběžně zpracovávat.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody)

Téma lze hodnotit jako středně náročné. Pojí se k němu slušný okruh odborných pramenů i relevantních rozhodnutí. Ty však nepokrývají všechny otázky, jimž se diplomantka v práci věnovala (viz zvláště novinky v unijní úpravě obchodního tajemství, ale též konkrétní kauzy z poslední doby, o nichž diplomantka v práci pojednala). V části matérie se tak diplomantka musela zorientovat na vlastní pěst. Zvládnutí tématu se také neobejde bez potřebného přesahu do širších souvislostí procesněprávních, deliktních či ekonomických (viz například diplomantčiny pasáže o predátorských cenách).

3. Kritéria hodnocení práce

A. Splnění cíle práce

Diplomantka si vytkla cíl analyzovat převážně soukromoprávní úpravu agresivních praktik „v rovině B2B“, a to jak z hlediska pojmenovaných skutkových podstat, tak nepojmenovaných. Tohoto cíle (byť s několika výhradami formulovanými níže) snad dosahuje.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Autenticita předloženého díla je evidentní. Nemám důvod pochybovat, že je výsledkem diplomantčiny samostatné práce.

C. Logická stavba práce

Struktura díla je vystavěna přehledně. Úvod nastiňuje cíle a metody diplomantčiny práce, závěr rekapituluje její hlavní zjištění. Oceňuji dílčí rekapitulace těchto zjištění v závěru jednotlivých kapitol či podkapitol. V samotné práci diplomantka logicky postupuje od obecného (vymezení nekalé soutěže a její generální klauzule v jejím historickém vývoji, včetně unijní úpravy - kapitola 1) ke zvláštnímu, tj. kapitolám 2 (pojmenované skutkové podstaty agresivních obchodních praktik), 3 (nepojmenované skutkové podstaty agresivních obchodních praktik) a 4 (prostředky ochrany ve vztahu k úpravě agresivních obchodních praktik), které tvoří těžiště jejího díla. Jednotlivé kapitoly diplomantka dále přehledně třídí, především dle skutkových podstat, které rozebírá (kapitoly 2 a 3) či jiných hledisek. Kladu si jen otázku, zda bylo nezbytné uvozovat práci obecnou kapitolou 1, která se zbylým třem vymyká vyšší mírou stručnosti a popisnosti a nepřináší prakticky nic nového a autentického, bez čeho by se práce neobešla. Podobně se mi zdá, že kapitola 4 (opět relativně povrchní) dále jen tříští již tak poměrně široký záběr práce. Kvalitě díla by myslím prospělo, kdyby diplomantka zaměřila pozornost právě jen na fenomén agresivních praktik, možná dokonce jen jejich užší okruh, a ty rozebrala hlouběji. V úvodu práce naopak postrádám obecnější vymezení pojmu agresivních obchodních praktik, a tím pádem představení klíče, dle něhož diplomantka vybírala skutkové podstaty, jimž se věnovala. Náznak takového

vymezení se podává teprve ze závěru práce, což nepokládám za vhodné, již proto, že v této části by již diplomantka neměla přinášet nová zjištění, nýbrž jen rekapitulovat dříve napsané.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Okruh použitých pramenů je slušný a zahrnuje stěžejní tuzemská díla věnovaná platné právní úpravě nekalé soutěže. Zklamáním je pro mě nulová reflexe (přitom nadále využitelné) literatury z dob účinnosti obchodního zákoníku, ale i úpravy prvorepublikové, jakož i minimální zohlednění pramenů zahraničních. Také analýza současné (i starší) judikatury mohla být důslednější. Jen zlehčování se věnuje podstatně více rozhodnutí Nejvyššího soudu, než diplomantka uvádí. Nemluvě o jednotlivých znacích generální klauzule. Příkladné je naproti tomu vnitřní členění přehledu použitých zdrojů, jakož i precizní práce s poznámkovým aparátem.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Hloubka diplomantčiny analýzy kolísá. Za povrchní a popisné pokládám kapitoly 1 a 4. Diplomantka v nich spíše jen mapuje základní faktografii, ulpívá na povrchu a nepředkládá výkladové či aplikační nesnáze (viz též výše ad 3.C.). Za zvláště odbytou v tomto smyslu pokládám pasáž věnovanou jednotlivým znakům generální klauzule. Její hlubší rozpracování přitom mohlo poskytnout cenná východiska i pro další kapitoly diplomantčiny práce. Jak například teorie i judikatura vykládají pojem „hospodářského styku“, resp. „jednání v hospodářské soutěži“? Kdo bude pasivně legitimován ve sporu o přetahování zákazníků, zaměstnanců či know-how bývalým zaměstnancem? Nový zaměstnavatel, nebo bývalý zaměstnanec sám (případně oba)? Této otázce se diplomantka vyhnula, přitom judikatura se jí zabývá a řeší ji právě na pozadí výkladu uvedených pojmů. Kapitoly 2 a 3 tento deficit částečně vyvažují. Oceňuji, že diplomantka do nich vnáší vlastní pohled na posuzovaná témata, i kritický, upozorňuje na úskalí stávající úpravy i její aplikace a nastiňuje možné cesty k jejich překonání. Tyto kapitoly nakonec podávají svědectví o diplomantčině odborné i argumentační vyspělosti. I tak mám nicméně za to, že diplomantčina analýza mohla být hlubší rovněž v jejich případě. Pokud jde například o zlehčování, diplomantka pominula několik rozhodnutí Nejvyššího soudu, která jistě stála za pozornost a zmínku. Uvítám, jestliže diplomantka své závěry doplní, resp. rozšíří alespoň v průběhu ústní obhajoby.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální úroveň práce je standardní.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Práce vykazuje slušnou slohovou i jazykovou úroveň. Několik gramatických chyb jsem v ní přesto zaznamenal, a to i hrubých, zvláště v psaní interpunkce za vedlejšími větami.

4. Případná další vyjádření k práci

Na několika místech práce diplomantka pojednává o jednáních majících dopady na „spotřebitele“ (například o jednáních způsobilých je klamat). Odpovídá ale takové zúžení vymezení nekalé soutěže v platném právu? O které subjekty je zákonný pojem širší? Na str. 11 práce diplomantka vymezuje rozdíl mezi dobrými mravy obecně a dobrými mravy soutěže mimo jiné vazbou na jejich stabilitu, resp. proměnlivost. To však (pokud jde o dobré mravy) není zcela přiléhavé. Můžeme vůbec uvažovat o pojmové homogenitě dobrých mravů? Jak by diplomantka naložila s dřívějším obchodněprávním pojmem poctivého obchodního styku? Čím se odlišoval od obecných dobrých mravů a vzal snad přijetím nového občanského zákoníku za své? Na str. 14 nerozumím tezi o (ne)přičítání výroků osob jednajících za soutěžitele, které byly učiněny „proti jeho vůli“, tomuto soutěžiteli. Zvláště v poměrech právnických osob by mě zajímala diplomantčina představa o tvorbě vůle takových soutěžitelů. Na str. 51 diplomantka označuje ustanovení § 2988 a § 2989 jako procesněprávní. Kudy dle ní tedy vede hranice mezi normami

hmotného a procesního práva? Uvítám, jestliže se diplomantka k uvedeným otázkám vyjádří v průběhu ústní obhajoby.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Výše dle textu ad 3.E. a 4.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň

Vzdor uvedeným výhradám práci celkově hodnotím jako zdařilé dílo. Její výsledné hodnocení ponechávám závislým na průběhu ústní obhajoby, předběžně ji nicméně navrhuji klasifikovat stupněm velmi dobře.

V Praze dne 25. srpna 2020

JUDr. Petr Čech, LL.M., Ph.D.