

Posudek k diplomové práci kol. Terezy Schwetzové
na téma „Agresivní obchodní praktiky v hospodářské soutěži“

Rozsah práce: 143.719 znaků

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: Vysoce aktuální / Nadstandardně aktuální / **Dostatečně aktuální** / Neaktuální

Novost tématu (v kontextu zpracovaných témat diplomových prací na PF UK): Zcela nové / Relativně nové / **Dosud plně nezpracované** / Dostatečně zpracované

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro zpracování tématu: Vyšší / **Standardní** / Nižší

Náročnost tématu z hlediska rozsahu dostupných zdrojů (rozsahu právní úpravy, doktrinárního zpracování, aplikovatelné judikatury): Vyšší / **Standardní** / Nižší

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Stanovení cíle práce: **Provedeno řádně** / Provedeno nikoliv řádně / Neprovedeno

Splnění cíle práce: **Cíl řádně splněn** / Cíl spíše splněn / Cíl spíše nesplněn / Cíl nesplněn nebo vůbec nestanoven

B. Samostatnost při zpracování tématu

Tvůrčí uchopení tématu (individualita zpracování): **Ano** / Spíše ano / Spíše ne / Ne

Závislost na použitých pramenech: **Ne** / Ano (odůvodnění: ...)

C. Logická stavba práce

Systematika práce: **Vhodně zvolena** / Zvolena spíše vhodně s těmito výhradami:... / Zvolena nevhodně (odůvodnění:)

Dodržení zvolené systematiky: **Ano** / Ano s těmito výhradami: ... / Ne (odůvodnění:)

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Reprezentativnost zdrojů: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Aktuálnost zdrojů: **Ano** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Primární zdroje využity: **Dostatečně** / Nedostatečně (odůvodnění: ...)

Zahraniční odborné zdroje využity: Ano / **Ne**

Dodržení zásad odborné práce se zdroji: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Téma zpracováno nikoliv deskriptivně: **Ano** / Převážně ano / Převážně ne / Ne

Dostatečná analýza problematických otázek: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Autorka neváhá předkládat vlastní odůvodněné názory a přímo polemizuje i s dílčím závěry obecně přijímanými. Možná škoda, že diplomantka věnovala pozornost tak široké škále praktik, omezení jejich počtu by jistě vedlo k ještě detailnější analýze. Například kapitoly 4 obsahuje sice zajímavé postřehy, ale dosti různorodé a nepropracované. Nutno však akceptovat, že téma práce vybízelo k širšímu náhledu na různé variace agresivních praktik.

Úplnost zpracování tématu: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Zhodnocení tématu: **Řádné** / Dostatečné s těmito výhradami: ... / Nedostatečné (odůvodnění: ...)

Ve srovnání s jinými pracemi autorka předkládá v závěrečné kapitole vskutku hutné shrnutí svých zjištění a závěrů. Navíc i v průběhu práce provádí dílčí shrnutí.

Komparace s jinou právní úpravou: Ano / **Ne**

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální podoba textu: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Formální podoba poznámek pod čarou a seznamu literatury: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Grafy a tabulky: **Ano** / Ne

V přílohách informace k popisovaným a hodnoceným kauzám.

Jich případný význam pro kvalitu zpracování tématu: Vyšší / **Běžný** / Nižší

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková úroveň textu (z hlediska užívání odborné terminologie): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Stylistická úroveň textu (čitivost, přehlednost): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Gramatická úroveň textu: **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

4. Případné další vyjádření k práci:

Hlavní slabinou práce je absence cizojazyčných zdrojů. Chápu, že s ohledem na širší tématu nebylo možné provést plnohodnotnou komparaci, ale využití (například) rozhodnutí z jiných jurisdikcí by práci rozhodně obohatilo.

Oceňuji rozbor zejména

- jednotlivých nedávných kauz, zejména úvahy ohledně reklamní kampaně CZC (ve vztahu ke společnosti Alza).
- ochrany obchodního tajemství

Z dílčích připomínek:

- o s. 12 – pojednání o evropském právu bylo vhodnější směřovat již na oblast agresivních praktik
- o s. 25 – autorka polemizuje s dikcí české implementace jedné z podmínek srovnávací reklamy. S ohledem na povinnost eurokonformního výkladu je možné při interpretaci klást větší důraz na záměr směrnice (včetně jejího českého vyjádření).

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Jaký je rozdíl v přístupu českého práva proti nekalé soutěži k šíření nepravdivých versus pravdivých tvrzení o jiném soutěžiteli (způsobilych jej v očích adresátů poškodit)?

Je každé porušení práva na ochranu hospodářské soutěže zároveň nekalou soutěží?

Je (resp. v jakém rozsahu) přípustná ve srovnávací reklamě tzv. reklamní nadsázka?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané předpoklady a s ohledem na výše uvedené jí předběžně navrhuji klasifikovat stupněm výborně až velmi dobře (s tím, že finální hodnocení bude záležet i na průběhu obhajoby)

V Praze dne 17. 8. 2020

Doc. JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
vedoucí diplomové práce