

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Tomáš Příbyl
Téma práce:	Umělá inteligence a právo duševního vlastnictví
Rozsah práce:	158 790 znaků. Více než minimálních 108000 znaků vč. mezer
Datum odevzdání práce:	29. 6. 2021

Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je velmi aktuální. Jedná se o relativně nové téma, které není dosud dostatečně analyzováno. Téma je o to aktuálnější, že právní úprava je v této oblasti nedostatečná.

Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma je náročné z důvodu nedostatku zdrojů. Nedostatečná je mezinárodní, unijní i česká právní úprava a judikatura. Omezená je i právní nauka, a to zejména ta česká. Proto musel diplomant pracovat se zahraničními zdroji.

Formální a systematické členění práce

Autor vybral vhodnou a logickou strukturu práce.

Práce je členěna na úvod, první část „Umělá inteligence nejen z právního hlediska“, druhá část „Umělá inteligence a autorské právo“, třetí část „Umělá inteligence a patent – může být AI vynálezcem?“, čtvrtá část „Komu by měla být udělena práva duševního vlastnictví“ a konečně závěr. Největší pozornost je správně věnována otázce, kterému subjektu by měla náležet práva k výstupům umělé inteligence.

Vyjádření k práci

Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor splnil cíle práce. Správně poukázal na obtíže při aplikaci současné autorskoprávní a patentové úpravy na výstupy umělé inteligence. Zejména poukázal na obtížně spojené s určením případného autora díla vytvořeného umělou inteligencí nebo původce vynálezu, který umělá inteligence vytvořila. Vzhledem k nedostatečné právní úpravě je také vhodné, že diplomant nastínil některé možnosti, jak tuto otázku upravit <i>de lege ferenda</i> .
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Podle všeho autor vypracoval práci samostatně. Protokol o plagiátorství uvádí, že nejvyšší dosažená míra podobnosti s jinými dokumenty je menší než 5 %. Diplomant správně citoval zdroje.
Logická stavba práce	Práce má vhodnou strukturu.

Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant pracoval vhodným způsobem s dostupnými zdroji. Diplomant dodržoval zásady pro citace.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomant zkoumal téma v dostatečné hloubce. Zohledňoval také názory právní nauky a polemizoval s nimi. Neomezil se na popsání nedostatečnosti právní úpravy autorskoprávní a patentové ochrany výstupů umělé inteligence, ale poukázal i na možná řešení.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je dobrá
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň je dobrá

Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomant se mohl více věnovat otázce, do jaké míry jsou výstupy umělé inteligence způsobilé naplnit všechny podmínky pro přiznání patentové ochrany, které stanoví český zákon o vynálezech, a pro přiznání statutu vynálezce umělé inteligenci.

Otázky na obhajobu:

1. Pokud by se český zákonodárce rozhodl stanovit fikci přiznání autorských práv k dílům vytvořených umělou inteligencí, která by byla podobná té, kterou stanoví britský právní řád, jaká ustanovení autorského zákona by bylo nutné novelizovat a jak by měla být naformulována novelizační ustanovení? Kdo by měl být zejména považován za autora takového díla a z jakého důvodu?
2. Jak by měla být naformulována obdobná novelizační ustanovení českého zákona o vynálezech a Úmluvy o udělování evropských patentů? Kdo by měl být zejména považován za vynálezce a z jakého důvodu?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	Výborně

V Praze dne 21. září 2021

JUDr. Petra Žikovská

Oponentka