



**UNIVERZITA KARLOVA  
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

**KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA**

**POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**Jméno diplomanta:** Peter Gemeri  
**Téma práce :** Kriminologické aspekty kybernetické kriminality  
**Rozsah práce:** 68 stran vlastního textu  
**Datum odevzdání práce:** 30. 8. 2021  
**Vedoucí diplomové práce:** doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.  
**Oponent:** JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

**1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Zvolené téma je vzhledem k materiálním okolnostem velmi vhodné ke zpracování. Jistě je aktuální, kdy v oblasti kybernetické kriminality dochází k prudkému až překotnému vývoji. Z tohoto důvodu lze považovat za žádoucí rovněž studium a zpracování kriminologických souvislostí této problematiky. V literatuře zkoumanému tématu stále není věnována přes jeho nespornou důležitost dostatečná pozornost.

**2. Náročnost tématu na:**

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti zejména z oboru kriminologie, vzhledem k pojetí práce pak rovněž znalosti z trestního práva hmotného;
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vyhledal vzhledem k tématu dostatečné množství informací, které následně v zásadě vhodně zpracoval,
- použité metody – odpovídající tématu (deskripce, analýza, syntéza,).

**3. Formální a systematické členění práce:**

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

**4. Vyjádření k práci:**

Předložená práce představuje velmi pěkné zpracování zvoleného tématu. Jedná se o práci, ve které uchazeč shromáždil poznatky z literatury a různých hodnotících zpráv a dokumentů a vtělil je v relativně komplexní deskripci (zhruba první polovina práce) a analýzu (zhruba druhá polovina práce) problematiky se zaměřením na finanční instituce, kdy zejména praktickou část včetně zaujetí vlastních postojů je třeba hodnotit kladně. Práce je v určitých místech dosti technického charakteru, což není kritika, ale konstatování.

## 5. Kritéria hodnocení práce:

### - splnění cíle:

Autor stanovil cíl práce na s. 5 ve formě tří konkrétních otázek, kdy vzhledem ke struktuře a obsahu práce lze tyto cíle považovat v zásadě za naplněné.

### - samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Diplomant správně cituje jiné autory, vhodně pracuje s prameny. Z hlediska případného plagiátorství s ohledem na výkaz v aplikaci Turnitin k práci nelze mít dle oponentovi dostupných poznatků připomínky.

### - logická stavba práce:

Po formální stránce má předložená práce logickou a přehlednou strukturu, kdy se po úvodní kapitole věnuje deskripci specifických znaků kybernetické kriminality, její historii a následně pachateli a oběti trestného činu. Následuje kapitola druhá, ve které diplomant pojednává o přípravě strukturovaných rozhovorů. Širokou pasáží a meritem práce je třetí kapitola s fokusem na situační prevenci. Závěr sumarizuje klíčové myšlenky práce a odpovídi na stanovený cíl práce.

### - práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autor užil dostatečné množství zdrojů, s cizojazyčnou literaturou bohatým způsobem pracuje jak v rámci tištěných, tak elektronických zdrojů. Citace jsou standardní a lze je hodnotit jako vyhovující.

### - hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Diplomant předložil práci, ve které se snaží o relativně komplexní pojetí problematiky se zaměřením na situační prevenci. Práce je však do značné míry popisná, kdy vychází z již existujících názorů, které přejímá. Nejedná se však v tomto směru o jednoduché téma ke zpracování a je třeba ocenit zejména poznatky předložené v kapitolách 2 a 3.

### - úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná. Obsahuje několik řádně ocitovaných obrázků a grafů, a zejména praktickou přílohovou část

### - jazyková a stylistická úroveň:

Na velmi dobré úrovni, práce je dobře čtivá.

## 6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

## 7. Navržený klasifikační stupeň: 2 (velmi dobře)

## 8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Jsou edukační prevenční mechanismy kybernetické kriminality na dostatečné úrovni? Obecně, nikoliv pouze se zaměřením na finanční instituce.*

V Praze dne 26. září 2021

**JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.**  
oponent práce