

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení diplomantky: Bc. Barbora Valentová

Téma práce: Násilná kriminalita a její prevence

Rozsah práce: 65 stran (74 stran včetně obsahu, seznamu literatury, příloh, abstraktu a dalších povinných součástí)

Datum odevzdání práce: 30. 6. 2021

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.

Oponent diplomové práce: JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost tématu): Diplomantka si pro svou práci zvolila téma násilné trestné činnosti. Ačkoliv se jedná o téma tradiční, neboť násilí doprovází člověka odnepaměti, nejedná se o téma neaktuální, ba naopak. I v současnosti je třeba sledovat trendy trestní politiky ve vztahu k násilí ve společnosti a novým patologickým jevům (tzv. hate crimes, narůstající kriminalitu mládeže, dříve příliš neřešenou problematiku domácího násilí), stejně jako vliv této kriminality na oběti (zkoumání nejen primární, ale i sekundární a terciální viktimizace) nebo přístupy k její prevenci. Na tomto podkladě se tak otevírá dostatečný prostor k originálnímu a přínosnému zpracování tématu.

2. Náročnost tématu na:

a. Teoretické znalosti

Autorka v diplomové práci prokázala dostatečné teoretické znalosti zejména z kriminologie, ale i trestního práva, kriminalistiky a psychologie.

b. Vstupní údaje a jejich zpracování

Diplomantka rovněž prokázala dostatečnou orientaci v odpovídajících materiálech a dokázala oddělit pro její práci podstatné zdroje od těch nepodstatných. Musela vycházet zejména z monografií a odborných článků ke zvolenému tématu, na věc doléhající judikatury a celé řady internetových článků, které často sloužily jako zdroj primárních dat z praxe.

c. Použité metody

Při vytváření své práce autorka používala standardních vědeckých metod typických pro danou problematiku, tedy zejména analýzu a komparaci cizích textů.

3. Kritéria hodnocení práce:

a. Splnění cíle práce a samostatnost při jejím zpracování

Autorka si hned v úvodu vytyčila za cíl poskytnout alespoň základní přehled nejen o násilné kriminalitě jako takové, ale i její prevenci, a to se zaměřením na zločin loupeže. Tohoto úkolu se chopila poměrně zdařile a je možné konstatovat, že ve své práci stanovených cílů dosáhla samostatně a způsobem, který odpovídá základním požadavkům na obdobný druh (základní) vědecké práce.

b. Formální členění práce a její logická stavba

Předložená práce splňuje po formální stránce všechny požadavky. Celkově i s přílohami je vypracována na 74 stranách, přičemž vlastní text včetně úvodu a závěru obsahuje 65 stran. Nechybí abstrakt v českém a anglickém jazyce i seznam klíčových slov.

Text sám je přehledně strukturován do 6 kapitol, které se dále člení na jednotlivé podkapitoly. Takto pojatou strukturu autorka doplnila úvodem a synergickým závěrem, což odpovídá obvyklému způsobu vnitřního dělení diplomových prací. První kapitola obsahuje vymezení základních pojmů násilí, kriminality a násilné kriminality. Druhá kapitola pak nabízí statistické údaje z vývoje této kriminality v ČR. Následující kapitola (nevhodně nazvaná „Charakteristika násilné kriminality“), se již zaměřuje na loupež (jak z pohledu statistického, tak i z hlediska dělení loupeží v rámci kriminalistické charakteristiky). 4. kapitola pojednává o pachatelích a obětech loupeží (byť opět nese poněkud matoucí název „pachatelé a oběti násilné kriminality“). Pátá kapitola se věnuje etiologii násilné kriminality a práci uzavírá nejrozsáhlejší kapitola o prevenci kriminality. Diplomantka tak pro svou práci zvolila vcelku logickou strukturu, byť se vedoucí práce nemůže ubránit poněkud schizofrenního pocitu, že autorka se nedokázala rozhodnout, zdali v práci bude pojednávat o násilné kriminalitě obecně, nebo se zaměří jen na loupeže (srov. obecnou kapitolu o etiologii násilné kriminality následující po dvou kapitolách již zaměřených na loupeže). Autorka jinak při svém ostatním výkladu postupuje od obecného ke konkrétnímu, což napomáhá lepšímu pochopení ze strany čtenáře.

c. Práce se zdroji (včetně využívání cizojazyčných zdrojů a citací):

Autorka s ohledem na zvolené téma zvolila dostatečný a reprezentativní okruh pramenů, včetně některých zahraničních (byť těch mohlo být využito s ohledem na téma neomezené na českou národní úroveň ještě o něco více), se kterými ovšem uměla dobře pracovat, což se v práci pozitivně odráží. Autorka správně v práci rozlišuje mezi citací a parafrází. Diplomantka rovněž správně odkazuje na internetové zdroje, u kterých uvádí kromě kompletní webové adresy i datum zobrazení. Autorka v práci využívala citačních zkratk, což přispívá přehlednosti odkazů na prameny.

d. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Hloubka autorkou provedené analýzy tématu se jeví s ohledem na rozsah práce jako dostačující, její analýza cizích textů a poznatků je velmi zdařilá, tyto dobře kompiluje a seřazuje do svého autorského textu. Autorka se uvedené teoretické poznatky sympaticky snaží ilustrovat na reálných kazuistikách (ovšem většinou přejaté ze serveru „www.policie.cz“), což práci významně okořeňuje a osvěžuje. Vedoucí práce rovněž musí vyzdvihnout, že se autorka (oproti jiným diplomantům) nebála výrazněji se věnovat samotné prevenci násilné kriminality, takže tato kapitola práce není „obvyklou Popelkou“, ale naopak, představuje (vedle rozboru statistických údajů) jednu z jejích hlavních částí. Diplomantka cizí názory nejen v práci přejímá, ale dokáže na věc přidat i svůj vlastní názor. Škoda jen, že autorčiných úvah a reflexí není v práci ještě více.

e. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je na dobré úrovni. Členění do jednotlivých kapitol a podkapitol je přehledné a logické. Práce s poznámkovým aparátem je rovněž na požadované úrovni. Autorka vhodně do práce organicky zařadila množství grafů, jež dobře znázorňují výsledky statistických dat.

f. Jazyková a stylistická úroveň

Autorský text diplomantky je poměrně čtivý, na dostatečné stylistické úrovni, který je i pro laického čtenáře srozumitelný. Práce netrpí velkým množstvím gramatických chyb a překlepů; chyby autorka činí zejména v psaní čárek ve větě složitě.

4. Celkové zhodnocení a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Na základě výše uvedeného lze uzavřít, že předložená práce představuje dobré zpracování tématu.

Z toho důvodu doporučuji předloženou práci k obhajobě.

Při ústní obhajobě by diplomantka měla zodpovědět tuto otázku:

Jaký má diplomantka názor na situačně preventivní programy, a to i zahrnuté do urbanistického plánování?

V případě úspěšné obhajoby navrhuju práci hodnotit klasifikačním stupněm: **2**

V Praze dne: 14. 9. 2021

JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.
vedoucí diplomové práce