

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Josef Veverka
Téma práce:	Lidská práva právnických osob dle EÚLP
Rozsah práce:	216 302 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	16. června 2021

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je stále aktuální a přístup, které předkladatel práce zvolil, učinilo práci ještě zajímavější a aktuálnější. Nejsem si jist, ale mám dojem, že se v České republice nenajde podobně precizní analýza dané problematiky. Otázka stížností na Českou republiku ze strany právnických osob se sice může zdát, vzhledem k jejich počtu, jako marginální, rozhodně tomu tak není a je jen dobře, že si autor dal práci a zhodnotil nejen rozhodovací praxi v dané oblasti, ale i její případný dopad do vnitrostátní sféry.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Při zpracování práce vycházel autor z primárních i sekundárních pramenů, analyzoval relevantní rozsudky ESLP, zabýval se otázkou pravomoci ESLP, a kromě toho ještě analyzoval otázku ryze vnitrostátní, byť zásadní z hlediska mezinárodněprávního i vnitrostátního, tj. otázku pojmu „právnická osoba“, a to jak z hlediska českého práva, tak z hlediska konstatní judikatury ESLP.

3. Formální a systematické členění práce

Práce splňuje všechny formální náležitosti, pokud jde o rozsah, tak je dokonce výrazně překračuje, je systematicky členěna do tří kapitol, které jsou dále logicky rozděleny do jednotlivých částí. V práci nechybí přehledný úvod, v němž si autor stanoví základní výzkumné cíle a krátce uvádí, jaké vědecké metody chce při zpracování použít, stejně jako systematický závěr, ve kterém je přehledně shrnuto, k čemu při zpracovávání práce dospěl.

4. Vyjádření k práci

Práce je velmi zdařilým pokusem o zmapování jedné ze zajímavých oblastí mezinárodněprávní praxe, svým rozsahem, obsahem a úrovní zpracování jistě překračuje to, co by se dalo od obdobných prací očekávat a dokládám se, že by bylo nepochybně vhodné, publikovat ji (po odstranění několika rušivých překlepů) a případně požádat o její uznání jako práce rigorózní.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce je už svým zaměřením a obsahem původní a předpokládám, že také samostatným dílem.
Logická stavba práce	Práce je systematicky členěna.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor pracuje s rozhodnutími Evropského soudu pro lidská práva a analyzuje stížnosti proti České republice, které jsou dostupné v českém jazyce, proto nemusel příliš pracovat s cizojazyčnými zdroji. Možná by si práce přece jen zasloužila více pracovat

	zejména s cizojazyčnou odbornou literaturou, což je vlastně jediná slabost práce, ale s ohledem na rozsah a zaměření to není nikterak velký problém. V každém případě by si téma zasloužilo v budoucnu rozšířit o srovnání judikatury o jiné než české spory, případně o srovnání s rozhodovací praxí investičních tribunálů, které do jisté míry řeší podobné téma.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy zcela odpovídá zvolenému tématu, práce rozhodně není popisná, ale analytická.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce zcela odpovídá standardům, které jsou kladeny na obdobný typ práce.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň je solidní, trochu rušivě působí jen některé překlady, tomu se ale patrně nedá zcela vyhnout.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V posudku jsem zmínil, že rozhodovací praxe ESLP se v dané oblasti do jisté míry protíná s rozhodovací praxí investičních tribunálů. Jak je zajištěno, aby se v rozhodování obdobných otázek vyloučilo „paralelní“ řízení, resp. šlo by v daném případě vůbec mluvit o paralelním řízení.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	Práci hodnotím jako výbornou

V Praze dne 21. září 2021

Vladimír Balaš
oponent/oponentka